



VICERRECTORADO DE CALIDAD

RUCT	MEMORIA ANUAL DE SEGUIMIENTO
2501593	GRADO EN ARQUEOLOGÍA

Universidad/es participantes	Centro
UCM	FACULTAD DE GEOGRAFÍA E HISTORIA

Créditos	Doble grado/máster	Curso de implantación	Prácticas externas	Programas de movilidad
240		2010-11		

ÚLTIMA EVALUACIÓN DE LA AGENCIA EXTERNA			
Verifica	Modificación Verifica	Seguimiento externo	Acreditación
			X

INDICE

<u>INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO</u>	3
<u>ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO</u>	3
<u>1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO</u>	3
<u>2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO DE LOS MECANISMOS DE COORDINACIÓN DEL TÍTULO</u>	7
<u>3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO</u>	8
<u>4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS</u>	10
<u>5. INDICADORES DE RESULTADO</u>	11
<u>6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</u>	23
<u>7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS</u>	24
<u>8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO</u>	24
<u>9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA</u>	27

INFORMACIÓN PÚBLICA DEL TÍTULO

URL: <https://www.ucm.es/grado-arqueologia/>

ANÁLISIS DE LA IMPLANTACIÓN Y DESARROLLO EFECTIVO DEL TÍTULO DE GRADO

1. ESTRUCTURA Y FUNCIONAMIENTO DEL SISTEMA DE GARANTÍA DE CALIDAD DEL TÍTULO

Se han puesto en marcha los procedimientos del Sistema Interno de Garantía de Calidad (SIGC) previstos en el punto 9 de la Memoria Verifica y, concretamente, respecto a la estructura y funcionamiento del Sistema Interno de Garantía de Calidad (En adelante SIGC) del Título. Además, la Facultad de Geografía e Historia se encuentra inmersa en el proceso para obtener el sello de Calidad y su certificación SISCAL de la Fundación para el Conocimiento madri+d, reto que afrontará en el presente Curso Académico 2024-2025¹.

1.1.- Relación nominal de los responsables del SGIC y colectivo al que representan.

La relación nominal de las personas responsables de la Comisión de Calidad de Estudios y de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad de Geografía e Historia puede encontrarse, actualizada, en:

- Comisión de Calidad de Estudios: <https://geografiaehistoria.ucm.es/comision-calidad-de-estudios>
- Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/subcomision-de-calidad-de-estudios-de-grado>
- Resumen del SIGC de la Facultad de Geografía e Historia, incluyendo la composición de la Comisión de Calidad de Estudios y la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado: <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>

1.2.- Normas de funcionamiento y sistema de toma de decisiones.

Toda la información, actualizada, las normas de funcionamiento, el sistema de toma de decisiones, las Comisiones de Calidad, y los resúmenes de sus competencias, los informes del título y el buzón de Sugerencias, Quejas y Reclamaciones del SIGC de las diferentes titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia se encuentra disponible en <https://geografiaehistoria.ucm.es/calidad>.

Asimismo, toda la información referente al SIGC de este Grado, incluyendo informes, documentación, Comisiones y un breve resumen del mismo, puede encontrarse en

<https://geografiaehistoria.ucm.es/grado-en-historia-del-arte-sgic>

Las diferentes Comisiones de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia, aprobadas en las Juntas de Facultad del 19 de abril de 2010 (Comisión de Estudios), 3 de febrero de 2011 (Grado y Máster) y 21 de diciembre de 2012 (Doctorado), cumplen todas las funciones reseñadas en el SIGC y resumidas en la página web y lo hacen de acuerdo con el reglamento de funcionamiento aprobado por la Facultad de Geografía e Historia en su Junta del 2 de noviembre de 2017. Las relaciones entre los miembros de cada Comisión de Calidad y entre las diferentes Comisiones de Calidad y las relacionadas con ellas (Comisión de Seguimiento Docente, Comisión de Movilidad, Junta de Facultad, Comisiones Académicas...) son fluidas, ágiles y efectivas, intercambiando información y medidas que inciden en la mejora de la calidad de todas las titulaciones,

¹ Como se expone en *Código de Buenas Prácticas* de la Escuela de Doctorado que figura en su web (<https://edoctorado.ucm.es/cbp>): "A lo largo de todo este documento se utilizará el género gramatical masculino director, tutor, asesor, investigador, estudiante u otros para referirse a colectivos mixtos siguiendo el principio lingüístico de la economía expresiva y sin pretender discriminar a nadie por razón de sexo."

manteniendo vivo el SIGC y adecuándolo a las necesidades de las titulaciones. Hasta ahora todas las medidas de mejora de las titulaciones propuestas por las diferentes comisiones de Calidad y que, como es prescriptivo, han sido remitidas a la Junta de Facultad del Centro, han sido apoyadas y aprobadas por dicha Junta, que ha adoptado las medidas oportunas para desarrollarlas, como consta en las actas de las diferentes Comisiones.

1.3.- Periodicidad de las reuniones y acciones emprendidas.

Cumpliendo con el SIGC, la Facultad de Geografía e Historia ha reunido a la Comisión de Calidad de Estudios las veces que ha sido necesaria por motivos de diversa índole. En total se han celebrado, durante el Curso Académico 2023-2024, doce reuniones de la Comisión de Calidad de Estudios de la Facultad que se sintetizan en el siguiente cuadro, en el que se indican todos los temas tratados más relevantes en cuanto a lo que suponen de análisis de las debilidades y propuesta de acciones de mejora acordadas para el grado en Historia del Arte:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
25/09/2023	<p>1º. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la reunión de 17 de julio de 2023.</p> <p>2º . Informe del Sr. Decano.</p> <p>3º. Lectura y aprobación, si procede, del Informe de Calidad de la Facultad de Geografía e Historia del Curso Académico 2022-2023.</p>	<p>Inicio de reuniones con los directores de departamento de la Facultad y con los coordinadores de titulación para trasladar información relativa a asuntos académicos. Se ha solicitado a la Vicerrectora de Estudiantes una prórroga para el ajuste de la fecha de entrega de TFG y TFM.</p> <p>Real Decreto 822/2021 y lo relativo a las defensas de los TFG en convocatoria pública. En el tema de prácticas se está negociando el nuevo pliego de condiciones para la licitación del servicio de Autobuses para las salidas de campo.</p> <p>Datos de matrícula del Curso Académico 2023-2024 en las titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia.</p> <p>Se informa que se ha incorporado una nueva persona de Administración que será la responsable de la Oficina para la Movilidad de la Facultad de Geografía e Historia.</p>
30/10/2023	<p>1º. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la reunión de 25 de septiembre de 2023.</p> <p>2º . Informe del Sr. Decano.</p> <p>3º. Propuesta y aprobación, si procede, de las memorias anuales de seguimiento de los títulos de la Facultad de Geografía e Historia de la UCM: Grado en Arqueología</p> <p>4º. Propuesta y aprobación si procede de las fechas de lectura y defensa de los TFG y TFM para los títulos</p>	<p>Problema analizado: Acuerdos: Se aprueban las Memorias de Seguimiento por asentimiento.</p> <p>En materia de Estudios y Calidad comunica que el pasado 19 de octubre fueron aprobadas en la Comisión de Estudios, delegada del Consejo de Gobierno, las doce titulaciones de Máster de la Facultad de Geografía e Historia en su adaptación al Real Decreto 822/2021.</p> <p>Se informa sobre los datos de matrícula del Curso Académico 2023-2024 en las titulaciones de la Facultad de Geografía e Historia.</p> <p>En temas relativos a gerencia, obras y mantenimiento el Decano informa que se ha vuelto a presentarse el nuevo pliego de condiciones para la licitación del servicio de autobuses para las salidas de campo y de estudio.</p>

	oficiales de la Facultad de Geografía e Historia para el Curso Académico 2023-2024.	
14/06/2024	<p>Lectura y aprobación, si procede, del acta de la reunión del 10 de junio de 2024.</p> <p>Aprobación, si procede, de la propuesta de modificación no sustancial del Título de Grado en Arqueología, en cumplimiento del Real Decreto 822/2021.</p>	<p>Se aprueba por asentimiento.</p> <p>Tras su lectura se aprueba por asentimiento</p>
22/07/2024	<ol style="list-style-type: none"> 1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la última reunión ordinaria. 2. Acreditación institucional SISCAL. Informe. 3. Propuesta y aprobación, si procede, del documento de "Desarrollo de las directrices de la UCM para la elaboración y desarrollo de los Trabajos de Fin de Grado" en la Facultad de Geografía e Historia. 4. Calendario y programación de TFG y TFM, Curso Académico 2023-2024 	<p>Se aprueba por asentimiento.</p> <p>El Sr. Vicedecano de Calidad realiza un breve informe del estado en el que se encuentra la acreditación institucional SISCAL de la Facultad de Geografía e Historia. Informa que, en el mes de septiembre, toda vez que el Vicerrectorado de Calidad de su autorización, se presentará en la Comisión de Calidad y en la Junta de Facultad el Manual de la Calidad y sus procesos (claves, estratégicos y de soporte) para su aprobación si procede. Además, la Facultad de Geografía e Historia continúa trabajando en la recopilación de evidencias de los Cursos Académicos 2022-2023 y 2023-2024 que serán los que pasen en el mes de septiembre una auditoría interna como paso previo a la solicitud a la Fundación para el Conocimiento Madri+d para iniciar el proceso de certificación y auditoría. En los inicios del Curso Académico 2024-2025 será presentado a la Facultad mediante un plan estratégico. Finalmente, agradece el apoyo del equipo decanal y el trabajo de los compañeros Juan Carlos Benítez Paredes, Juan Carlos Ledesma González y Raquel Álvarez González, sin cuya ayuda este proyecto no habría sido posible.</p> <p>Se aprueba por asentimiento.</p>

La Facultad ha celebrado, durante el Curso Académico 2023-2024, una reunión de la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado que se sintetiza en el siguiente cuadro:

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
18/07/2024	<p>1. Lectura y aprobación, si procede, del acta de la última reunión ordinaria.</p> <p>2. Acreditación institucional SISCAL. Informe.</p> <p>3. Propuesta y aprobación, si procede, del documento de "Desarrollo de las directrices de la UCM para la elaboración y desarrollo de los Trabajos de Fin de Grado" en la Facultad de Geografía e Historia.</p> <p>4. Calendario y programación de TFG y TFM, Curso Académico 2023-2024.</p>	<p>1º. Se aprueba el acta por asentimiento.</p> <p>2º. Acreditación Institucional SISCAL. Informe.</p> <p>El Sr. Vicedecano de Calidad realiza un breve informe del estado en el que se encuentra la acreditación institucional SISCAL de la Facultad de Geografía e Historia. Informa que, en el mes de septiembre, toda vez que el Vicerrectorado de Calidad de su autorización, se presentará en la Comisión de Calidad y en la Junta de Facultad el Manual de la Calidad y sus procesos (claves, estratégicos y de soporte) para su aprobación si procede.</p> <p>3º. Propuesta y aprobación, si procede, del documento de "Desarrollo de las directrices de la UCM para la elaboración y desarrollo de los Trabajos de Fin de Grado" en la Facultad de Geografía e Historia. Tras un pequeño debate y se incluir los siguientes párrafos que se elevarán como adenda a la Comisión de Calidad:</p> <p>A) Incluir en el ANEXO 4: Sugerencia del tuto para Propuesta de Matrícula de Honor por parte del Tribunal: SI/NO. Argumentación razonada (obligatoria).</p> <p>B) Incluir en el documento de directrices: En todo caso se seguirán las Recomendaciones sobre el Uso de IA Generativa de la UCM (disponibles en: https://ssii.ucm.es/file/informe-general-ia-generativa-uc).</p> <p>4º. Calendario y programación de TFG, Curso Académico 2023-2024. Se fija el Calendario Académico para el desarrollo de los TFG de los Grado.</p>

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<p>1. Adecuado funcionamiento del SIGC en todos sus niveles.</p> <p>2. Fluida y permanente colaboración de todas las Comisiones de Calidad y afines de la Facultad de Geografía e Historia implicadas en la gestión del título.</p> <p>3. La Facultad de Geografía e Historia trabaja activamente en la consecución del Sello de Calidad SISCAL de la Fundación para el Conocimiento madri+d.</p> <p>4. La Facultad de Geografía e Historia ha realizado los trámites pertinentes para adaptar sus titulaciones a lo exigido en el Real Decreto 822/2021 de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad.</p>	<p>1. Recopilación de datos, especialmente los relativos a encuestas y, concretamente, a egresados. Si bien hay que señalar que este asunto ha mejorado con la ayuda de la Oficina de Calidad del Vicerrectorado de Calidad de la Universidad Complutense de Madrid. Del mismo modo, la recopilación de datos cuenta con el apoyo del Colegio Oficial de Licenciados y Doctores en Filosofía y Letras y Ciencias de la Comunidad de Madrid.</p> <p>2. Escasa (aunque creciente) utilización por parte del alumnado de los sistemas de quejas y sugerencias.</p>

2. ANÁLISIS DE LA ORGANIZACIÓN Y FUNCIONAMIENTO

Durante el Curso Académico 2023-2024, la Comisión de Coordinación del Grado de Arqueología ha estado integrada por los Profs. Dr. Ángel Morillo (Arqueología Clásica), Dr. Manuel Retuerce (Arqueología Medieval), Dr. José Ramón Pérez Accino (Historia Antigua), Dr. Andrés Ciudad (Arqueología Americana), Dr. Francisco de Paula Cañas (Hª Medieval), Dr. Alejandro Martín Sánchez (Estudiante del Grado de Arqueología) y Dr. Gonzalo Ruiz Zapatero (Prehistoria) como Coordinador. Se ha intentado reunir las distintas especialidades arqueológicas para cubrir la diversidad de la arqueología contemporánea. Cada profesor tiene la función de seguimiento e información de las áreas de cada especialidad arqueológica, en relación con la docencia y las posibles incidencias. La comunicación presencial en la Facultad y por correo-electrónico es muy fluida en la Comisión, así como con todo el profesorado que interviene en el Título.

Este Curso Académico 2023--2024 el Coordinador ha dedicado buena parte de su tiempo a tratar múltiples problemas y consultas con los estudiantes del Grado, en horas de Tutoría y fuera de ese horario, para lograr la mayor rapidez en la solución de problemas, también por correo electrónico. Las consultas del Profesorado del Grado han sido constantes y fluidas con el Coordinador. Los mecanismos de coordinación vertical incluyen la Subcomisión de Calidad de Grado, la Comisión de Calidad de Estudios de Grado de la Facultad, en las que están representados todos los Grados y Másteres y la Comisión de Calidad de Estudios Plenaria, presidida por el Decano. Las reuniones de la Comisión de Calidad de la Facultad han sido numerosas, en total se han celebrado 12 reuniones -como se describe en el apartado 1- incluyendo reuniones ordinarias y extraordinarias. A finales del Curso Académico 2023-2024, también se ha celebrado una reunión de la subcomisión de calidad; además, el Vicedecano de Calidad informa puntualmente por correo-electrónico de todos los temas de interés y novedades de forma muy eficaz y rápida. El Coordinador del Grado es quien asiste y traslada a la Comisión de Calidad de la Facultad, con el Vicedecano de Calidad a la cabeza, siendo también integrante la Vicedecana de Estudios, los temas que ofrecen dudas y precisan de aclaraciones, con una relación fluida y directa. A ello hay que añadir los contactos estrechos con la Vicedecana de Relaciones Internacionales, Institucionales y Biblioteca de todos los temas relacionados con la movilidad de estudiantes y las Prácticas externas.

Los mecanismos de coordinación horizontal incluyen: las reuniones de la Comisión de Grado y las reuniones - a petición del Coordinador o de las responsables -, con la Oficina de Movilidad de la Facultad y con la Oficina de Prácticas externas de la Facultad. Para solucionar problemas del alumnado y agilizar trámites relacionados con esos dos ámbitos. El sistema adoptado de coordinación vertical y horizontal se ha mostrado eficaz, flexible y ágil para el buen funcionamiento del Título. El funcionamiento es razonablemente bueno basado en el rigor, la confianza mutua y el deseo de lograr la mejor marcha del título, con la implicación de todos los agentes implicados. Con todo, una reflexión autocrítica obliga a reconocer: 1) que en ocasiones la cantidad de reuniones (añadidas a otras: de Departamento, Junta de Facultad, etc....) crea una cierta dificultad para encajar calendarios que cuadren a todos; 2) que la representación estudiantil obliga a cambios anuales o de menor tiempo y que a veces resulta difícil conseguir que el representante estudiantil se sienta cómodo y con libertad para expresar sus puntos de vista. Pero es crucial para disponer de un ángulo y una perspectiva muy necesaria en la Coordinación del Grado; y 3) quizás el Coordinador es parco en el traslado de información institucional porque entiende que las instancias superiores ya lo hacen y con mucha eficacia y no quiere añadir "ruido de fondo" en el cúmulo de información que llega al profesorado del Grado.

Durante el Curso Académico 2023-2024 se han llevado a cabo tres reuniones de la comisión académica, una por trimestre.

Fecha	Temas tratados	Problemas analizados, acciones de mejora, acuerdos adoptados
14/12/2023	Perspectivas del nuevo curso académico, TFG e informe sobre las prácticas externas del curso anterior.	Se analiza el problema con la oferta de prácticas externas aún escasas a estas alturas del curso. El curso pasado todos los estudiantes pudieron realizar las prácticas en el marco de los convenios ya existentes, aunque en algún caso estas se realizaron en agosto, por lo que este hecho repercutió en que los estudiantes que así lo hicieron no finalizaron el Grado hasta septiembre. Se tratan algunas cuestiones específicas sobre la asignación de tutores de TFG que en algún caso ha habido que hacer por parte de la comisión académica. Como acciones de mejora se propone realizar una reunión al inicio de cada curso con los estudiantes de 3º y 4º para informar de forma general sobre las prácticas externas y sobre el TFG. Se ha acordado además instar a todo el profesorado a participar en las encuestas de satisfacción.
13/03/2023	Informe sobre el estado de los convenios y ofertas de prácticas externas.	Se informa que todos los convenios pendientes de renovación para el curso 2023/24 han sido renovados, por lo que se cuenta con las mismas entidades que en el curso anterior, a la espera de que se firmen algunos convenios nuevos que están en tramitación durante este curso. La oferta por lo tanto ha mejorado con respecto al curso anterior y se espera que este año no haya problemas. Entre las acciones de mejora al respecto se considera oportuno realizar encuestas a los estudiantes de 3º para tener una idea aproximada sobre sus preferencias sobre las prácticas y así orientar mejor estas cuando llegue el momento. Se acuerda fomentar la participación de más grupos UCM vinculados con la Arqueología, para ampliar la oferta.
10/06/2023	Análisis del curso 2023/24, informe los TFG del curso académico. Perspectivas sobre la futura modificación del Grado	Se lleva a cabo una valoración del curso académico que ha sido muy positiva por parte de los estudiantes y profesorado. Se ha tratado en especial en esta reunión la propuesta de renovación del Grado que lleva pendiente desde hace varios cursos y que se va a reactivar de cara al curso académico 2024/25. Como acción de mejora también se plantea la posibilidad de realizar encuestas específicas desde la coordinación para llevar a cabo un análisis más detallado del Grado y de los egresados. Esto se propone llevar a la primera reunión del curso 2024/25 para pensar en cómo ponerlo en marcha. Se acuerda tener una reunión específica sobre este tema al comienzo del curso 24/25 para poner en marcha la renovación.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Buena coordinación vertical y horizontal	-No se han detectado debilidades en el proceso de funcionamiento de la comisión académica ni de coordinación

3. ANÁLISIS DEL PERSONAL ACADÉMICO

La docencia en el Grado de Arqueología ha sido impartida por 53 profesores que son doctores en su totalidad, de los que el 54,7% son profesores permanentes que imparten más del 55 % de la docencia. El profesorado pertenece a 8 departamentos de 5 Facultades, aunque la mayoría del peso docente la lleva el Departamento de Prehistoria, Historia Antigua y Arqueología, al que pertenece algo más del 90 % del profesorado.

La distribución del profesorado por categorías, porcentaje de su participación de la docencia, porcentaje de créditos impartidos y sexenios reconocidos es la siguiente:

Fecha: 30/11/2023
Centro Sede: FACULTAD DE GEOGRAFÍA E
HISTORIA
Plan de Estudios: GRADO EN ARQUEOLOGÍA
(0862)

Categoría	Personas	% de Personas	Créditos Impartidos	% de Créditos Impartidos	Sexenios
Asociado	4	7,5%	16,51	4,7%	0
Ayudante	1	1,9%	1,50	0,4%	0
Ayudante Doctor	19	35,8%	135,26	38,5%	0
Catedrático de Universidad	9	17,0%	62,35	17,7%	44
Contratado Doctor	8	15,1%	40,60	11,5%	9
Titular de Universidad	12	22,6%	95,50	27,2%	28

Profesorado del Grado de Arqueología, Curso Académico 2023-2024

Del porcentaje de profesores permanentes que imparten docencia en el Grado, el 39,62 % son profesores funcionarios y, aunque el profesorado contratado no permanente supone un porcentaje alto, fruto del proceso de renovación que está viviendo la UCM, el número de profesores no permanentes que están acreditados a PCD o PTU es muy elevado, superior al 50% del profesorado no permanente que imparte docencia en el Grado. El profesorado con título de doctor es el 100% de la plantilla. El PDI con dedicación a tiempo completo es muy alto (92,45 %), algo también muy positivo para la docencia.

El número de sexenios acumulados por el profesorado que imparte el Grado es de 89, concentrados fundamentalmente en las cátedras y el profesorado titular, lo que proporciona también un buen indicador de la calidad del profesorado, si tenemos en cuenta que asociados y ayudantes doctores no pueden tenerlos.

Aunque el número de sexenios (89, con datos de noviembre de 2023) ha bajado ligeramente con respecto al curso anterior (91), hay que indicar que esto se debe al proceso de jubilación de PTU y CU y a su sustitución por PAD que hasta la convocatoria de sexenios de 2024 no han podido solicitarlos. En este sentido hay que apuntar que varios PAD que imparten docencia en el Grado de Arqueología han obtenido 1 o 2 sexenios durante el Curso Académico 2023-2024 (al igual que varios PCD y PTU que se han presentado a la misma convocatoria), y por ello no aparecen reflejados en las estadísticas del Curso Académico 2023-2024. Solo entre el profesorado de las áreas de Prehistoria y Arqueología, que asumen más del 50% de la docencia del Grado hay vigentes 6 proyectos de la convocatoria del Plan Nacional de Investigación, además de numerosos proyectos de otras convocatorias autonómicas orientados a la realización de investigaciones arqueológicas. Los Profesores que imparten docencia en el Grado pertenecen a 11 Grupos de Investigación diferentes, de los que 8 están directamente relacionados con la Arqueología. Actualmente hay vigentes en la Facultad de Geografía e Historia, entre el profesorado que imparte docencia en el Grado, 18 proyectos de excavación diferentes en yacimientos arqueológicos, tanto nacionales como del extranjero, lo que contribuye a enriquecer la parte más práctica del Grado de Arqueología.

La distribución por género del profesorado del Grado es bastante equilibrada, con ligera mayoría masculina - con una ratio 6 /4 -, un poco por encima de la media de la Facultad. La estructura de edad revela claramente el envejecimiento de la plantilla: con esta distribución por cohortes de edad: más de 60 años: 32 %; de 45 a 59 años: 46 % y solo un 22 % entre 30 y 44 años, con muy pocos jóvenes (menos de 40 años). La estructura de edad es superior a la media de la Facultad. Por Unidades docentes el profesorado de Prehistoria representa casi el 48 %, el de Arqueología algo más del 16 % y el de Historia Antigua alrededor del 11 %. El resto pertenece a otros departamentos de la Facultad (Historia de América y Medieval y Ciencias historiográficas) y al profesorado de otros centros de la UCM.

El profesorado de la Facultad de Geografía e Historia, implicado en la docencia del Grado e Arqueología, se ha agrupado en diferentes proyectos de innovación docente durante el Curso Académico 2023-2024, contabilizando un total de 9 proyectos de innovación docente UCM.

Hay que incidir en que el Informe Final de la Renovación de la Acreditación del Grado de Arqueología (23 septiembre 2022) valoró al personal académico con la máxima calificación (A), lo que indica claramente la excelente cualificación del profesorado implicado en el Grado.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-6 Tasa de participación en el Programa de Evaluación Docente	81,5%	78,3%	79,9%	94,1%
IUCM-7 Tasa de evaluaciones en el Programa de Evaluación Docente	94,7%	72,7%	100%	95,5%
IUCM-8 Tasa de evaluaciones positivas del profesorado	88,9%	87,5%	100%	100%

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Plantilla de calidad, con experiencia y motivada -100% de evaluaciones positivas	-Baja ratio funcionario/contratado -Bajo número de sexenios

4. ANÁLISIS DEL FUNCIONAMIENTO DE QUEJAS Y SUGERENCIAS

El sistema implantado por la Facultad en el Curso Académico 2013-2014 aparece recogido en la web: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>. El funcionamiento es el siguiente: el formulario de sugerencias y quejas puede ser empleado por los profesores, estudiantes y Personal Técnico de Gestión y Administración y Servicios —PTGAS—. Los motivos aparecen organizados en categorías (organización del grado, docencia, gestión administrativa, información, instalaciones y servicios y otros) y el interesado debe exponer los hechos que considere y solicitar lo que crea oportuno. Recibido el formulario, y en relación con los asuntos que competen a la coordinación del grado, se informa al interesado en el plazo de 20 días de las actuaciones a realizar y, en su caso, de la resolución final adoptada por los órganos competentes. Las sugerencias/quejas recibidas son consideradas o resueltas, dependiendo de su naturaleza, por la coordinadora de la titulación, los departamentos implicados, o los Vicedecanatos con competencias. En el caso de las reclamaciones, se dirigen a los departamentos para que las consideren y resuelvan y, en caso de que proceda, a la Subcomisión de Calidad de Estudios de Grado. El reglamento del SIGC de la Facultad está publicado en la web de la misma. En él se especifica y hace público para todos los agentes implicados el procedimiento a seguir en el caso de la formulación de una sugerencia, queja y reclamación. El enlace al reglamento es el siguiente dentro de la página web de la Facultad, pestaña calidad:

<https://geografiaehistoria.ucm.es/data/cont/media/www/pag56458/PROCEDIMIENTO%20QUEJAS%20Y%20RECLAMACIONES.pdf>

Y esta la dirección del Buzo de Sugerencias, Quejas y Reclamaciones del Centro: <https://geografiaehistoria.ucm.es/sugerencias-y-quejas>

Debe destacarse que las quejas, sugerencias y reclamaciones recogidas en el Curso Académico 2022-2023 a través del Buzón de Quejas y Sugerencias (formulario electrónico) de la Facultad, gestionado desde el Vicedecanato de Innovación, Nuevas Tecnologías y Comunicación, estuvieron relacionadas con la suspensión de las clases. Fueron atendidas debidamente en tiempo y forma. Las incidencias trasladadas al Coordinador se atendieron por correo electrónico. Los principales problemas atendidos por el Coordinador a través del correo-electrónico se centraron en: 1) consultas de estudiantes para “desmatricular” asignaturas por causa

justificada, 2) consultas de estudiantes sobre las prácticas externas y 3) dudas del profesorado que solicitó aclaraciones sobre el desarrollo de las clases y los exámenes.

Sobre el sistema de recogida de quejas, sugerencias y reclamaciones una reflexión final nos lleva a indicar que permite detectar problemas urgentes de tipo práctico, del tipo de clases no impartidas, calificaciones de exámenes o divergencias con las explicaciones de calificaciones por parte del profesorado. Pero ciertamente pensamos que es más dudosa su eficacia como canal para una visión crítica de los estudiantes de cuestiones de fondo de la Titulación. En todo caso a partir de las quejas y reclamaciones si tenemos un cuadro de las problemáticas más directas en el día a día de la impartición del Título y las claves de mejora. Pero las encuestas de satisfacción en ese sentido creemos que son más explícitas sobre los problemas de fondo y de hecho, como se señala en ese apartado, dibujan con nitidez los principales problemas.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
- Control rápido de problemas concretos	- El sistema no ayuda mucho a detectar problemas de fondo

5. INDICADORES DE RESULTADO

5.1 Indicadores académicos y análisis de estos

INDICADORES DE RESULTADOS

*ICM- Indicadores de la Comunidad de Madrid *IUCM- Indicadores de la Universidad Complutense de Madrid	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
ICM-1 Plazas de nuevo ingreso ofertadas	60	60	60	60
ICM-2 Matrícula de nuevo ingreso	53	57	52	53
ICM-3 Porcentaje de cobertura	86,7%	95%	86,7%	83,33%
ICM-4 Tasa de rendimiento del título	86,45	81,36	83,04	82,76%
ICM-5 Tasa de abandono-del título	26,42	20	26,32	28,3%
ICM-7 Tasa de eficiencia de los egresados	93,2	91,72	92,65	90,3%
ICM-8 Tasa de graduación	61,22%	68,42%	42,59%	No hay datos
IUCM-1 Tasa de éxito	94,01%	89,01%	91,58%	93,66%
IUCM-2 Tasa de demanda del grado en primera opción	123,33%	136,76%	103,33%	145%
IUCM-3 Tasa de demanda del grado en segunda y sucesivas opciones	811,67%	840%	781,67%	918,33%
ICUM-4 Tasa de adecuación del grado	67,12%	73,68%	76,92%	86,67%
IUCM-5 Tasa de demanda del máster	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE	NO PROCEDE

IUCM-16 Tasa de evaluación del título	91,96%	91,41%	90,68%	88,38%
--	--------	--------	--------	--------

- Tabla de asignaturas ICMRA-2 (bastante extensa) se adjunta al final de la memoria, pero el análisis se realiza en este apartado.

El **porcentaje de cobertura** del título ha sido del 83,33%, que, aunque es ligeramente más bajo que en cursos anteriores, supone mantenerse bien dentro de la tendencia positiva de los últimos años. El Grado de Arqueología es de los más equilibrados de la Facultad, con la matrícula siempre bastante ajustada a las plazas ofertadas. La división y ocupación de los grupos teóricos y prácticos también estuvo ajustada y solo hubo una asignatura optativa con menos de 10 estudiantes (8 estudiantes matriculados). No obstante, debe vigilarse que el número de estudiantes no supere en exceso el previsto, para asegurar la calidad de la docencia especialmente en asignaturas con un perfil más práctico y de forma muy especial en las que se imparten en aulas de informática.

La **tasa de rendimiento** del Grado en Arqueología, de 82,76% se mantiene prácticamente igual que en el curso pasado. Esta tasa – que da cuenta del grado de facilidad/dificultad con que el estudiantado supera las materias en las que se matricula – demuestra que el valor es bueno. En cuanto a la **tasa de abandono**, los datos del Curso Académico 2023-2024 ha sido del 28,3%, manteniéndose en porcentajes muy similares al curso pasado, y aunque se venía de una caída de más de 6 puntos con respecto a hace dos cursos, estos porcentajes están en sintonía con las cifras medias de cursos pasados. Con todo, la tendencia es razonablemente moderada y aceptable; de hecho, está en el rango de las tasas de abandono de las titulaciones de Grado de la Facultad. La experiencia de los años acumulados demuestra que, aunque el Grado de Arqueología es muy vocacional, existe un porcentaje apreciable de estudiantes que llegan con unas ideas y expectativas que no se corresponden con un Grado moderno de Arqueología. Posiblemente porque las referencias arqueológicas que obtienen los estudiantes en la enseñanza secundaria son muy escasas y, no siempre, ajustadas a la realidad de la disciplina en el siglo XXI. Por eso la mayoría de los abandonos se registran después del primer año. El Coordinador ha atendido estudiantes que han abandonado durante o al terminar su primer año y ha constatado dos clases de abandono: 1) abandono porque la arqueología pensaba que era otra cosa y 2) abandono por haber logrado otros estudios que se deseaban con más interés, más minoritario, pero con varios casos. De cualquier forma, hay que seguir intentando reducir la tasa de abandono del Grado de Arqueología, especialmente a través de tutorías del Coordinador con los estudiantes de segundo y tercero, años que parecen los más decisivos para mantener el interés en el título y así lograr mejores tasas de graduación. Y, por otro lado, es necesario insistir en la presentación de primer año para explicar de forma lo más completa posible el contenido real del Grado de Arqueología y evitar así decepciones y frustraciones ante la formación ofertada.

La **tasa de eficiencia** de los egresados ha sido de 90,3 % que, aunque se mantiene en la media de cursos anteriores, por encima del 90%, representa un ligero empeoramiento sobre la del año anterior (92,65%), aunque, en cualquier caso, está en línea con la serie histórica de esta variable. La **tasa de éxito**, con un valor de 93,66% sube un 2% sobre la del año anterior (91,58%), manteniendo una constante ascendente en los últimos tres cursos y situándose en valores cercanos al primer curso de seguimiento donde la tasa de éxito fue del 94,01%. En cualquier caso, la tasa se mantiene razonablemente por encima del 90% curso tras curso, lo que resulta un buen indicador en líneas generales. La **tasa de demanda** del Grado en **primera opción** es la más alta (145) de toda la serie analizada, para las 60 plazas ofertadas, y sigue la tendencia de los últimos años, con un fuerte repunte con respecto al curso anterior, donde se situó en 103,33%. La bajada del Curso Académico 2022-2023 pudo estar influenciada por el inicio del Grado de Arqueología en la UAM, lo cual podría afectar a la matrícula del Grado de Arqueología de la UCM, pero los datos del Curso Académico 2023-2024 certifican que el Grado no se ha visto realmente afectado por el efecto que supone un nuevo Grado de Arqueología en la Universidad pública madrileña. Podemos

asegurar que hay una fuerte demanda y eso redundará en notas de corte más altas y en definitiva estudiantes bastante cualificados. En los otros cuatro grados de Arqueología estatales (Barcelona, Autónoma de Barcelona, consorcio Sevilla-Granada-Jaén y la UAM) la demanda fue fuerte - como la nuestra en sus inicios -, pero ha ido cayendo significativamente. Por otro lado, la **tasa de demanda de segunda y sucesivas opciones** es también la más alta de los últimos años 918,33%, a excepción del bajón que supuso el Curso Académico 2022-2023 y que puede deberse al efecto de una nuevo Grado de Arqueología en la UAM, aunque parece evidente que el Grado de la UCM no se ha resentido por el momento por esta nueva oferta. La **tasa de adecuación** al grado es de 86,67% mejorando en 10 puntos la del curso anterior, y siendo la más alta de los últimos años. Por último, la **tasa de evaluación** del título es de 88,38 % en línea con los valores de los últimos años que sobrepasaban ligeramente el 90%, aunque sin alcanzar estos valores. Se trata del valor más bajo de la serie analizada, y aunque la desviación no es muy grande y puede deberse a factores coyunturales que habrá que analizar con una perspectiva más amplia, sí supone un toque de atención para intentar detectar a qué puede deberse e incidir más en los procesos de evaluación. En resumen, es un valor aceptable, pero se trata de un aspecto que se debe mejorar.

En el **análisis de matriculados y resultados por asignaturas** (Ver listado ICMRA- 2 al final de la memoria), se detecta que hay una asignatura que tiene un número relativamente alto de estudiantes con segunda y sucesivas matrículas, Historia Antigua II, obligatoria, con 19, pero siendo la asignatura con más estudiantes matriculados, 76. En cualquier caso, el número de estudiantes en segunda matrícula se ha reducido con respecto al Curso Académico 2022-2023, donde en esta misma asignatura había 26 estudiantes en esa situación. Además, muy significativamente, la misma asignatura ofrece un número muy elevado de estudiantes no presentados (casi un 22,4%). El resto de las asignaturas se mueve en parámetros que podríamos calificar como normales y con rangos de superación en primera convocatoria aceptables, y aunque hay algún caso que se aproxima a este descrito, todos presentan un número de segundas matrículas y sucesivas inferior a este caso y tasas de aprobados relativamente altas. Si se notan unos resultados más bajos en las primeras convocatorias de las asignaturas de primer curso, que puede ser debido al proceso de adaptación de los estudiantes a la enseñanza universitaria, lo cual entra dentro de lo aceptable y normal.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Buena cobertura de plazas ofertadas y tasa de rendimiento -Buena tasa de demanda del título y adecuación del Grado	-Descenso en la tasa de evaluación del título

5.2 Análisis de los resultados obtenidos relativos a la satisfacción de los colectivos implicados en la implantación del título (estudiantes, profesores, personal técnico, de gestión y de administración y servicios y agentes externos).

La metodología de la recogida de datos para los análisis de satisfacción de los distintos colectivos implicados se basa en las encuestas organizadas y realizadas por la UCM, con muestras significativas, que recuperan indicadores de satisfacción con una amplia variedad de campos: A) en el caso de los estudiantes son 41 preguntas sobre desarrollo académico, asignaturas y materiales y formación recibida y proceso de matrícula (22), prácticas externas (5), movilidad (2), aspectos de la UCM (4) y compromiso (8) que permiten esbozar bien las principales opiniones de los estudiantes sobre la calidad y problemas del Grado; B) en el caso del PDI son 42 preguntas: generales (2), satisfacción titulación (10), recursos (5), gestión (6, estudiantes (9), otros aspectos (4) y compromiso (6) que aproximan bien el sentir del profesorado del título. Y por último C) en el caso del PAS de la Facultad hay un número ligeramente menor de preguntas sobre: satisfacción con la UCM y con el trabajo, con la información y la comunicación, con los recursos, con la gestión y organización y el grado de compromiso. El resultado del análisis de esas encuestas es lo que permite esbozar las líneas que siguen sobre la satisfacción de los tres colectivos. La encuesta del agente externo es más sencilla y sus resultados se ofrecen al final.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-13 Satisfacción de alumnos con el título	5,2	5,7	5,9	6,0
IUCM-14 Satisfacción del profesorado con el título	7,4	6,7	7,1	7,8
IUCM-15 Satisfacción del PTGAS del Centro	7,0	7,5	7,8	8,2

En la Encuesta de **satisfacción de los estudiantes** realizada por la UCM sobre el Grado de Arqueología, participaron 41 estudiantes que representan un 18,5 % del colectivo (por 40 -14%- del Curso Académico 2022-2023 y 39 - un 17,1% - del Curso Académico 2021-2022), lo que supone una cifra considerable al tener en cuenta la tasa media de participación del alumnado. En su mayoría tenían unas edades comprendidas entre los 18 y 24 años (85,4%), eran residentes en la Comunidad de Madrid el 78% y casi un 20% del resto de España, y se dedican a sus estudios en su mayoría, aunque trabajan de forma continua un 7,3% y de forma eventual otro 22%. Los estudiantes que declaran haber realizado prácticas suponen casi un 44%, nivel muy superior al del curso anterior (17%) teniendo en cuenta que la encuesta está realizada por estudiantes de todos los cursos y las prácticas se suelen realizar en 4º; y los que han participado en programas de movilidad en el extranjero fueron solo dos que apenas suponen el 7,3%. La satisfacción del alumnado con el título es de 6, lo que supone una mejora ligera sobre el valor del curso anterior (5,9) y representa no solo la mejor calificación de los últimos cursos, sino que constata una tendencia ascendente en la valoración cada vez más positiva que realizan los estudiantes de la titulación. Resulta evidente la necesidad de continuar mejorando el nivel de satisfacción de los estudiantes con el Grado, pero al menos se confirma una tendencia de mejoría, pequeña, pero bien asentada.

Con respecto a la opinión de los estudiantes sobre el número de estudiantes por aula con un 7,2 (anterior 7,9), ese considera que se mantiene en valores similares, sobre todo porque la tasa de estudiantes matriculados es muy similar de año en año. El nivel de dificultad del grado se considera apropiado (6,8) y la entrega de calificaciones en tiempo supone un aspecto a mejorar (5), con un valor inferior al curso pasado.

Las críticas del alumnado se centran especialmente en las siguientes cuestiones: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título (5,4; anterior de 5,7) que empeora la del curso pasado, y dentro de la media de la Facultad. En todo caso es una queja recurrente de cursos pasados y una cuestión central del Grado en la que es necesario mejorar; 2) la insuficiente orientación internacional de la titulación valorada con un 4,8, que en cualquier caso mejora el valor de cursos anteriores de 4,6; y 4,3) la relación calidad-precio del grado se considera que es poco adecuada con un 4,5 empeorando la opinión del curso anterior (5). Por tanto, la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se revela como el punto más importante y urgente.

En la formación recibida el carácter innovador de los contenidos de la titulación es valorado con 5,7 que supone un aumento de casi un punto respecto a la del curso anterior (4,8). Vale la pena destacar que si se descuelga la opinión de los “negacionistas” (los que califican con 0) que son poco más del 14% el dato destacable es que un 56,1% califica por encima de 7 los contenidos innovadores de la titulación. Se reconoce que las asignaturas permiten alcanzar los objetivos de titulación (6), mejorando ligeramente el valor del año anterior y que están bien organizadas y sin solapamientos, 4,9, aspecto donde se han detectado varios problemas en la titulación y donde se pretende actuar con una reforma del título. Se mantienen las calificaciones otorgadas a la utilidad del trabajo no-presencial de los estudiantes, un 5,9, muy similar al curso anterior (5,7). Y el valor otorgado a los materiales ofrecidos por el profesorado, considerados actuales y

novedosos con un 5,8 mejora la del curso anterior (5,3) aunque con una gran desviación típica porque resulta significativo que casi un 53,7% puntuó entre 7 y 10, diez puntos más que en el Curso Académico 2022-2023.

Los estudiantes, sobre la formación recibida, reconoce positivamente las competencias de la titulación con un 6,5. Y orienta mejor al mundo de la investigación (6) que al mundo laboral valorado con 5,3 mejorando el del curso anterior (5,1). Las valoraciones de la docencia del profesorado han subido (6,5) frente al curso anterior (6) con un 62,9% de estudiantes que la valoran entre 7 y 10, lo que supone un significativo aumento con respecto al curso anterior, donde el 55% puntuó de 7 a 10. Uno de los aspectos más relevantes es que el alumnado valora con un 7,3 la formación recibida, cuando en el Curso Académico 2022-2023 esta valoración alcanzó el 6,6, lo que significa que en el aspecto relativo a la formación y labor del profesorado se está viendo una ligera y constante mejora en la titulación.

La utilidad de las tutorías presenciales recibe un notable, con un 7,2, por encima del curso pasado con un 5,7 y un 77,6 de aprobación; lo que representa un aumento con respecto al curso pasado y volver a valores de hace dos cursos.

Finalmente cabe destacar que las críticas del alumnado se centran especialmente en cuatro aspectos: 1) la falta de integración entre teoría y práctica del título, una queja recurrente de cursos anteriores, que poco a poco se va mejorando, y es una cuestión central del Grado; 2) la insuficiente orientación internacional de la titulación que en cualquier caso mejora ligeramente el valor del curso anterior; 3) la relación calidad-precio del grado se considera que no es adecuada con un 4,5 y empeora con respecto al curso pasado (5,0).

Por tanto, la necesidad de incrementar el componente práctico en la enseñanza del grado se sigue revelando como la queja más importante y el punto más urgente a tener en cuenta en el futuro. Sobre las prácticas externas cabe destacar de entrada que un 43,9% las han realizado, pero estos datos tan variables tienen que ver también con la muestra que engloba a estudiantes de todos los cursos.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Buena satisfacción con la labor docente y formativa	-La baja valoración de la parte práctica de las asignaturas

En el caso de programas de movilidad la participación de estudiantes es mínima, solo dos, que en todo caso expresan unánime valoración positiva (8,3) aunque el conocimiento de los canales participativos es desigual.

Como valoración de satisfacción global de los estudiantes con la Titulación de Arqueología se debe señalar que lo aprueban mayoritariamente con 6, igual que el grado de satisfacción con la UCM (6). Que sienten orgullo de ser estudiantes de la UCM con un 5,5, por debajo del valor que otorgan al prestigio de la UCM (6,1). Finalmente, sobre recursos y medios se mejoran los valores del curso pasado con un 6,2 y las actividades complementarias reciben un 6,4.

Por lo que respecta al compromiso estudiantil, resulta claro que repetirían cursar estudios superiores, un 7,2 y aunque la desviación típica es alta es significativo que algo más del 46% puntuó con 10. Además, repetirían la titulación, un 6,5, similar en la contestación a repetir en la UCM, 6,3. Recomendarían la titulación con un 5,6 y recomendarían la UCM con un valor similar, 5,8. Seguirían en la misma titulación recibe un 5,5, con alta desviación típica y siendo reseñable que cerca de un 31% puntuó con 10. Seguirían como estudiantes UCM consigue un aprobado 5,2.

El resumen de compromiso estudiantil arroja estos valores: estudiantes comprometidos: 9,8%, estudiantes decepcionados: 14,6% y estudiantes neutros: 75,6%.

La **satisfacción del Profesorado** con la titulación es bastante aceptable: 7,8, y mejora la del curso anterior en casi un punto y es la mejor con respecto a los últimos 4 años, marcando una estabilización, por encima del 7. Esa satisfacción se sitúa al mismo nivel de la declarada con la UCM (7,2). Aunque ciertamente la muestra no es grande (18) y han participado casi por encima de 45 años. Por categorías docentes los profesores permanentes son mayoría, cerca del 66,7%.

El profesorado del Grado en Arqueología piensa que son buenos: su formación es excelente con un 9,5, califican a tiempo (9,1) y cumplen los programas (8,4). Después valoran que el título tiene objetivos claros (8,3), que el nivel de dificultad es adecuado (7,9), que el número de estudiantes por aula resulta razonable (7) y son más críticos con la adecuación del plan de estudios (6,3). Aprueban bien la tarea del Coordinador (7,5) en consonancia con el curso anterior (7,4). También expresan su criticismo acerca de la orientación internacional de la titulación (6,6) que a pesar de las diferencias coincide en que es una puntuación baja tanto para docentes como para estudiantes, que la valoran con 4,8. El profesorado es especialmente crítico sobre la adecuación de los espacios para la impartición de docencia práctica (5,9), que recibe una puntuación mejor que el curso anterior, aunque los espacios siguen siendo los mismos. Por otro lado, percibe con mucha satisfacción el funcionamiento del Campus Virtual (8,2), los fondos bibliográficos disponibles (8,3), la gestión administrativa dentro del propio título (8,7) y los procedimientos comunes (8,5). Sobre la relación calidad de titulación - precio de matrícula mejora la visión con respecto al curso anterior (7,3). El profesorado aprueba bien la atención y ayuda del PAS (8,4) de forma homogénea, la organización de los horarios docentes (7,8) y que la información ofrecida sobre el título es buena (8,5). Con valores muy parecidos en general al curso anterior.

Por último, resultan de bastante interés las opiniones del profesorado sobre sus estudiantes. En cuanto a apreciaciones, en primer lugar, destaca una satisfacción con los resultados de los estudiantes bastante buena (7,4), su aprovechamiento de las clases (7), grado de implicación con la evaluación continua (6,7) y el compromiso con su proceso de aprendizaje (6,6). El nivel de trabajo de los estudiantes se aprecia razonablemente bien (6,3) en valores similares al curso pasado (6,4). La valoración más baja se refiere al aprovechamiento de las tutorías (4,7) que en cualquier caso mejora en casi medio punto el valor del curso anterior (4,3) y en más de punto y medio el de hace dos cursos (3,1). Lo que contrasta con la opinión mucho más favorable sobre las mismas expresada por los estudiantes (7,1).

La buena satisfacción general del profesorado se expresa también en la valoración de la adquisición de competencias del alumnado (7,2), en su actividad docente en la titulación (8,6), su disposición a repetir como PDI en la UCM (8,8) y a repetir en la titulación (9,7), su orgullo por ser profesor de la UCM (8,4) y su vocación profesional como docente, ya que repetiría su trabajo (9,7). Todo lo anterior demuestra el buen grado de satisfacción de la gran mayoría del profesorado de la titulación. En fin, se recomendaría la titulación de Arqueología con un 8,5 y estudiar en la UCM recibe un 9.

Con el baremo de la UCM un 55,6% del profesorado de Arqueología se puede considerar comprometido y el resto neutro. No hay profesores decepcionados.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> - Grado con objetivos claros - Buen Cumplimiento programas - Se adquieren competencias requeridas - Campus Virtual útil y ágil - Buenos fondos Biblioteca - Buenos procesos de gestión del título - Fuerte compromiso del profesorado - Alta satisfacción docentes con titulación y la UCM 	<ul style="list-style-type: none"> -Aulas de prácticas no reúnen condiciones -Se percibe una regular orientación internacional del Grado -Impresión de poco aprovechamiento de tutorías por alumnado -La relación calidad título / precio se percibe como bastante mejorable

La **satisfacción del Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios —PTGAS—** con la titulación es bastante buena (7,3), especialmente en todos los indicadores relativos a las relaciones con otros colectivos y autoridades de la Facultad. Así resultan bastante bien evaluadas la comunicación con los responsables académicos (7,1), con la Gerencia del centro (7,2), pero se perciben peor las relaciones con otras unidades administrativas (6,7) y con los servicios centrales (6,8), cuya nota desciende considerablemente con respecto al curso pasado. La comunicación con el profesorado es buena (6,8) y también la relación con los estudiantes (7,6) y todavía mejor con los compañeros de servicio (8,5). Por otro lado, el PTGAS se considera bien informado sobre la titulación (7,3).

El plan de formación del Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS—se queda en 6,7 mejorando el del curso anterior (5,2). Por otro lado, los servicios en riesgos laborales (6,7) también mejoran con respecto al curso anterior. La adecuación del tamaño de plantilla para el trabajo a realizar se queda en 6,3, que mejora el 5,3 del curso anterior. La reducción de plantilla, el plan de formación del Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS—, riesgos laborales y seguridad son claramente las quejas más graves y de urgente atención.

El grado de satisfacción global del Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS— con su trabajo es francamente bueno (7,6). En relación con los recursos se valora casi igual que el curso anterior los espacios de trabajo (7,5), y de forma más ajustada, aunque mejora, la seguridad de las instalaciones (6,7) con una mejora en la valoración de los recursos materiales y tecnológicos (7,5 sobre 6,6 del curso anterior). Las valoraciones sobre la gestión y la organización del trabajo (8) reciben puntuaciones buenas. Y la definición de funciones y responsabilidades recibe un 8,6 que mejora muchísimo frente al 5,4 del año pasado y al 1,8 de hace dos años. Lo que ha mejorado significativamente la apreciación de ser sustituido (7,1) y la buena valoración de la organización del trabajo de la unidad (8).

El reconocimiento en el trabajo desempeñado por el Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS—se percibe positivamente (7,6). Y la mayoría se siente con fuerza como parte del equipo (8), mejorando medio punto con respecto al año anterior. Sobre su compromiso la valoración de ser PAS en la UCM llega a un valor muy estimable de 8,3, también bastante por encima del año anterior. La prescripción de las titulaciones alcanza un 7,9 y la recomendación de estudiar en la UCM llega a un 8,7.

La fidelidad, repetir como Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS— en la UCM, es muy alta: 9,1. Todos aprueban muy bien el orgullo de estar en la UCM (8,3), incluso el 70% puntúa entre 8 y 10. En valores absolutos se considera que un 30 % del Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS— es comprometido y el resto neutro, aunque un buen porcentaje queda muy cerca de ser comprometido. No hay decepcionados.

Por último, el **agente externo de la Comisión de Calidad**, en la encuesta de satisfacción valora muy positivamente su participación en la Metodología de trabajo de la Comisión (9), la participación en la toma de decisiones que afectan a la evolución del Título (9) y el desarrollo y evolución del Título (9). Y manifiesta una muy buena satisfacción global con su actividad dentro de la Comisión (10). Todo ello en una escala de valoración de 0 a 10 demuestra un nivel de satisfacción muy alto sobre el Grado de Arqueología por parte del agente externo de la Comisión de Calidad.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> -Buena satisfacción global del Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS— -Buenas relaciones con todos sectores implicados -Buena adecuación conocimientos y habilidades con puesto trabajo 	<ul style="list-style-type: none"> -Plan de formación del Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS— es mejorable -Tamaño pequeño de la plantilla para tareas de trabajo -Servicios de Riesgos laborales y la seguridad de las instalaciones resultan mejorables

-Orgullo de ser Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS—en UCM	
---	--

5.3 Análisis de los resultados de la inserción laboral de los egresados y de su satisfacción con la formación recibida.

Como resulta ya habitual es preciso comenzar señalando el problema grave de compilación de datos sobre la inserción laboral de los egresados, por la carencia de un sistema estandarizado de recogida de estos. Y así sobre inserción laboral apenas se pueden recoger datos generales, como los del Dossier de Empleabilidad de Jóvenes en España en el apartado de inserción de egresados universitarios de la Fundación CYD (2023) que recoge la inserción laboral en marzo de 2020 de egresados en el Curso Académico 2015-2016. El ámbito de las artes y humanidades es el que obtiene peores resultados en los indicadores de inserción laboral. La tasa de afiliación media de titulados es la más baja (58,9%), además el número de contratos con jornada laboral parcial (36,1%) se encuentra entre los menores. Y el número de graduados con contratos de titulados (47,3%) no resulta muy elevado, lo que implica subcontratación, es decir titulados superiores que reciben contratos por debajo de lo que merece su titulación. Por último, la base media de cotización anual en las titulaciones de este ámbito es de alrededor de los 25.000 euros anuales. Con todo en el caso de Arqueología se mantiene la entrada que cubre las plazas año tras año, lo que supone un atractivo del Grado muy vocacional, a pesar de los referidos datos mediocres de la empleabilidad de arqueólogos.

La encuesta de egresados plantea el problema de una muestra muy pequeña (7 individuos) que no llega al 20% de la población potencial. Con una mayoría de mujeres (57,1%), una edad media de 23,6 años, mayoritariamente de Madrid (71,4%) y que mayoritariamente (57,1%) eligieron la UCM por no haber otra opción de estudios de Arqueología en la Comunidad de Madrid.

La satisfacción global con la titulación que expresan es bastante aceptable 6,3. Sobre competencias adquiridas destacan como mejores valores, el aprendizaje (7,8), las habilidades de expresarse y comunicarse bien (7,6), el trabajo en equipo (7,6), la adaptación a nuevas situaciones (7,4) y manejar dificultades (7,3). Por el contrario, se identifican claramente como mayores debilidades: la comunicación bilingüe (5,0) y la capacidad de liderazgo (5,1). Con valores razonablemente buenos destacan la capacidad de organización (6,9) y la capacidad de organizar y analizar (6,9).

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Muy buena capacidad de expresión y comunicación -Buena capacidad de trabajo en equipo -Buen aprendizaje	-Mejorable la capacidad de comunicación bilingüe -Baja capacidad de adquisición de liderazgo académico/profesional

Sobre la titulación se aprecian bien el número de estudiantes por aula (7,9), el razonable nivel de dificultad del grado (6,9), y los objetivos claros (6,3). Pero son muy críticos con la integración de teoría y práctica (4,1), con la orientación internacional del grado (4,3), con la adecuación del plan de estudios (5) y con la relación calidad/precio de la titulación (5,3), donde coinciden con la valoración de los estudiantes.

En lo relativo a las asignaturas del título se valoran razonablemente bien los objetivos planteados y la organización (6), los materiales de trabajo ofrecidos (5,7) y el trabajo no-presencial (6,3). Las críticas más

contundentes se dirigen a las prácticas con el valor más bajo (3,7) que es el único ítem en el que se obtiene una valoración por debajo de 5.

Por lo que se refiere a la consideración de si la titulación ayuda o facilita el acceso al mundo investigador la opinión es buena (6,3) y aunque la percepción sobre la valoración del acceso al mundo laboral (5,3) es más baja, también se consigue un aprobado y mejorar con respecto a años anteriores.

La satisfacción con la UCM es de 5,4 muy parecida a la satisfacción con la titulación con 5,9. Las expectativas de esta merecen un 5,6 y se aprueban con valores algo más bajos las actividades complementarias (6,2) mientras que se suspende en la valoración sobre los recursos y medios (4,3) y las instalaciones docentes (4,4). La percepción de prestigio de la UCM mejora considerablemente (6, por 3,8 del curso anterior) y el orgullo de ser estudiante de la UCM aprueba con 5,6 y mejora por encima de 4,7 el curso anterior.

En cuanto a los indicadores de compromiso globales, destaca en los aspectos positivos, en primer lugar, la convicción de repetir la titulación con 7,7, seguirían en la misma titulación logra un 7, y repetir en la UCM recibe un 6. Recomendar la titulación obtiene un 6 (5,7 el curso pasado), similar a recomendar la UCM que logra un 6,4, un poco por debajo de seguir en la UCM con un 6,6.

Como balance de resumen, los egresados que se pueden considerar comprometidos apenas son un 14,3%, los neutros ascienden a 85,7% y no hay decepcionados.

Con todo, se debe insistir en que las muestras de egresados son pequeñas y por tanto arrojan algunas dudas sobre su representatividad. Es preciso mejorar sustancialmente la medición de satisfacción de los egresados del título a nivel de universidad mejorando la representatividad de los datos para poder valorarlos adecuadamente.

	1º curso de seguimiento o curso autoinforme acreditación	2º curso de seguimiento o 1º curso de acreditación	3º curso de seguimiento o 2º curso de acreditación	4º curso de seguimiento o 3º curso de acreditación
IUCM-29 Tasa de satisfacción egresados con la formación recibida	Sin datos	Sin datos	Sin datos	5,9
IUCM-30 Tasa de inserción laboral egresados	Sin datos	33,3%	Sin datos	Sin datos

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Difícil establecer con la limitación de los datos	-No hay registros fiables sobre los egresados -Es difícil realizar un seguimiento de los egresados

5.4 Análisis de la calidad de los programas de movilidad.

Las directrices de los distintos programas de Movilidad en los que participa la Facultad de Geografía e Historia figuran explicadas con detenimiento en:

<https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-1>;

y

<https://geografiaehistoria.ucm.es/movilidad-estudiantes>.

La adjudicación de las universidades se desglosa por áreas de estudio, siendo publicados los porcentajes de baremación dentro de la respectiva convocatoria. Desde el primer momento se pone especial cuidado en que el alumnado realice la estancia en una universidad adecuada a sus estudios y a su nivel de idioma que permitan desarrollar con éxito su movilidad. Los programas de movilidad internacional cuentan con un sistema de encuesta de obligado cumplimiento por parte del estudiante, denominado informe final, y

que ha sido establecido por la Comisión Europea. El informe se compone de 150 preguntas y los resultados son analizados cada año, tanto por el Vicerrectorado de Relaciones Internacionales y Cooperación como por la Oficina de Movilidad, intentando reforzar aquellas áreas que han sido evaluadas menos positivamente. Los datos reflejados a continuación han sido extraídos de los informes finales.

Desde febrero de 2013 la Coordinación del Título asume la coordinación de los programas de movilidad. Desde entonces los mecanismos puestos en marcha para el control de la calidad de los programas de movilidad han sido los siguientes:

- Reuniones de la Comisión de Movilidad, de la que forma parte el Coordinador de la Titulación, y las reuniones informativas a estudiantes han contribuido a difundir el programa. En las reuniones convocadas por el Decano y Vicedecano de Relaciones Institucionales, Internacionales y Biblioteca se ha ofrecido la información precisa para el desarrollo de los programas de movilidad a los que se ha dado visibilidad en la web de la facultad.
- El Coordinador del Grado participa en los procedimientos de evaluación y seguimiento, siendo fundamental su labor en el reconocimiento de los créditos obtenidos en el extranjero.

También orienta a los/as estudiantes que le solicitan información sobre los programas de movilidad y estudia las solicitudes de los/as estudiantes en las reuniones de la Comisión de Movilidad.

El **grado de adecuación** que reportan los informes individuales del alumnado, así como en la encuesta interna realizada por la Oficina de Movilidad de nuestra Facultad, se colige muy satisfactorio. Al firmar por grados los convenios, el estudiante accede a una universidad con un área de estudios concreta. Además, la Facultad de Geografía e Historia pone especial empeño en que todo el alumnado realice un acuerdo de estudios antes de su movilidad o, en su defecto, en los primeros días de su estancia. De esta forma, se asegura que los cursos elegidos se corresponden con su área de estudios y que no habrá problemas de reconocimiento a su regreso. En caso de que la propuesta del alumnado se aleje de su ámbito de estudio, se establece una comunicación para solventar la situación a la mayor brevedad posible. En este sentido, más del 75% del alumnado tenía su acuerdo de estudios firmado antes de su movilidad, y el resto estuvo pendiente de la firma de la universidad externa hasta que se incorporó a ella. En los últimos cursos se ha puesto hincapié en agilizar este proceso, habiendo conseguido reducir el número de estudiantes sin la firma de ambas universidades en el acuerdo académico antes de la estancia. Por último, algo más del 85% de los estudiantes aprobaron todas las asignaturas de su acuerdo de estudios - a pesar del impacto negativo de la pandemia -, lo que indica que la adecuación de estudios ha sido correctamente gestionada.

Se ha consolidado el programa de la Comisión Europea OLA (*Online Learning Agreement*) que es obligatorio desde 2021.

Del total de los estudiantes del Grado un 7,3 % ha participado en programas de movilidad. El grado de **satisfacción de los estudiantes** con relación a los programas de movilidad es alto: 8,3 parecido al del curso (8,8) anterior y el 100% del alumnado UCM en otras universidades (salientes) declara estar muy satisfecho o bastante satisfecho con su experiencia de movilidad Erasmus +. Ningún estudiante ha declarado no estar satisfecho y el 100% de ellos afirma que recomendaría la experiencia a otro estudiante. La participación de nuestros estudiantes en los programas ERASMUS+ es la experiencia más importante y numerosa. De la oferta de los convenios ERASMUS los estudiantes del Grado de Arqueología han elegido universidades mayoritariamente de países del Sur de Europa y Finlandia. Para ello el Coordinador ha mantenido algunas entrevistas personales con los estudiantes para aconsejar los centros en función de sus intereses específicos. A su vuelta y para el reconocimiento de créditos el Coordinador se ha interesado en cada caso del grado de aprovechamiento y satisfacción con la experiencia. Y en todos los casos tanto las calificaciones de los centros de destino (entre más de 6 y más de 9 puntos del sistema español) como las opiniones expresadas personalmente coinciden en apuntar a un alto nivel de aprovechamiento y satisfacción. La satisfacción por la formación recibida en el extranjero es de 7,5.

Una mayoría (más del 80%) de los estudiantes de movilidad logran los objetivos (la superación de las asignaturas propuestas) lo que también constituye un buen indicador de la calidad de las experiencias académicas.

En el sentido inverso hay que reconocer que el porcentaje de estudiantes extranjeros en el grado por programas de movilidad es muy escaso (apenas un 1 %), lo que sin duda tiene mucho que ver con un Grado que ofrece una enseñanza prácticamente en su totalidad en castellano.

La **gestión de actividad del programa** en la UCM es valorada por los/las estudiantes en una pregunta específica del informe final: alrededor del 70 % del alumnado dice estar muy o bastante satisfecho. Aunque en varias ocasiones apuntan que los trámites son complejos. La tasa de eficacia de los programas de movilidad (relación de plazas ofertadas y cubiertas) se ve perjudicada por el alto número de convenios firmados, que tiende a dispersar el interés del alumnado. En el Curso Académico 2023-2024 la Facultad de Geografía e Historia ofertó plazas Erasmus+ en 110 universidades de Europa, y en 24 universidades españolas para el programa SICUE. La gran mayoría de convenios con otras universidades son firmados con carácter de reciprocidad especular entre universidades, lo que nos garantiza la recepción de estudiantes de diferentes nacionalidades anualmente, enriqueciendo el perfil de nuestro alumnado. Al ser muy alta la oferta de universidades y plazas, muchas de ellas no han sido ocupadas a pesar de la labor de difusión que se realiza de todas las convocatorias: de las 210 plazas de la oferta Erasmus+ (salientes), fueron adjudicadas 74, de las que se presentaron 15 renuncias. Por otra parte, se recibieron 59 estudiantes Erasmus, lo que supone un incremento con respecto al Curso Académico 2022-2023.

En el programa SICUE, se ofertaron 104 plazas y se adjudicaron 29, de los que renunciaron 12 y el resto quedaron vacantes. A este respecto, se debe tener en cuenta que el programa SICUE no tiene ningún tipo de ayuda económica –antigua beca Séneca– desde hace años, lo cual se ha traducido en una reducción del número de solicitudes. La situación económica es también un freno para las movilidades Erasmus, que declaran que la beca no cubrió los gastos de su programa de movilidad. En este sentido la ratio entre plazas ofertadas y el índice de participación es muy bajo, sin duda el tratarse de ayudas – no becas en sentido estricto – y el perfil socioeconómico de nuestros estudiantes no estimula las solicitudes.

El **grado de cumplimiento** de las actuaciones previstas ha sido bastante bueno si tenemos en cuenta el impacto relativo de la pandemia. Un alto porcentaje de los estudiantes implicados reconoce que han tenido muchos problemas académicos por la crisis sanitaria. Y a pesar de esos problemas la mayoría de los estudiantes ha sido capaz de superar todas las asignaturas matriculadas.

Se adjunta la tabla de Movilidad del Grado de Arqueología del Curso Académico 2023-2024 con las universidades de destino.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Estudiantes de movilidad muy motivados y capaces -Oficina de movilidad muy implicada y eficaz, con seguimientos de estudiantes	-Restricciones económicas -Baja ratio estudiantes de movilidad -Limitada capacidad de atracción de estudiantes entrantes

5.5 Análisis de la calidad de las prácticas externas.

En el Curso Académico 2023-2024 la Facultad ofreció un total de 554 plazas de prácticas para un total de 471 estudiantes, distribuidos entre las dieciséis titulaciones (5 grados y 11 másteres oficiales) que se acogen al sistema de Gestión Integral de Prácticas Externas (GIPE), administrado a su vez desde la Oficina de Prácticas y Empleo de la Universidad Complutense. Aunque existe la posibilidad de convalidar las prácticas curriculares a partir de la experiencia profesional del estudiantado, la gran mayoría se acogen a alguna de las dos modalidades establecidas en el sistema de matriculación: el trabajo en instituciones dependientes de la UCM o en instituciones públicas o privadas con las que existe Convenio. En la actualidad, la Facultad de Geografía e Historia es beneficiaria directa de 277 acuerdos de prácticas, negociados en gran medida por iniciativa del

Decanato, los/las coordinadores/as de titulación y el estudiantado. De los Convenios, un buen número han sido firmados con instituciones de titularidad pública (local, autonómica o central, incluidas universidades y centros educativos) y el resto con instituciones privadas de muy diverso tipo.

Un total de 22 estudiantes se han matriculado en el Grado de Arqueología en las prácticas externas durante el curso 2023/24. En el Grado en Arqueología las Prácticas Externas son una asignatura obligatoria asignada al Coordinador del Grado, con 6 créditos equivalentes a 150 horas. Se articula sobre tres opciones:

OPCIÓN 1: TRABAJOS DE CAMPO. Normalmente excavaciones arqueológicas, pero también prospecciones. A través de los convenios existentes con instituciones (Universidades, CSIC y Museos de Arqueología y/o municipales) y a través de GIPE los estudiantes eligen su opción. Al finalizar el tutor externo envía al Coordinador un certificado de aprovechamiento y el Coordinador de Grado evalúa con ellos cada caso para la calificación final. Con un mes de trabajo de campo se pueden reconocer hasta 6 créditos.

OPCIÓN 2: TRABAJOS EN LABORATORIOS DE ARQUEOLOGÍA. Igualmente, la alumna/o deberá comunicar su intención al Coordinador, así como el tiempo que durará su colaboración en laboratorios, e inscribirse en GIPE. El tiempo mínimo de participación, de un mes. Como en el caso anterior, deberá enviar, una vez finalizado su trabajo, un certificado de asistencia y un informe o memoria que es puntuado, de la misma manera que la opción anterior.

OPCIÓN 3: PRÁCTICAS EN MUSEOS INSTITUCIONES Y EMPRESAS. Deberán realizarse en instituciones o empresas con las que la UCM haya establecido los correspondientes convenios según las normas vigentes. Tendrán un tutor o tutora de la titulación (el coordinador del Grado) y un tutor o tutora de la empresa, institución o museo. Igualmente presentarán el certificado de asistencia y el informe o memoria, que será puntuado. El tiempo mínimo de trabajo, de un mes, aunque obviamente cada institución determina sus tiempos mínimos de realización de prácticas. El mínimo como en los anteriores es de 150 horas.

Con la aplicación de este sistema, el alumnado ha realizado sus prácticas, asistiendo a multitud de yacimientos, museos, otras instituciones y empresas del sector patrimonial y/o arqueológico. Las más demandadas, son las del campo empresarial, pero la incertidumbre que generó la obligatoriedad de dar de alta a los estudiantes de prácticas ha hecho desistir a las empresas del sector de arqueología de acoger estudiantes durante el Curso Académico 2023-2024. Esta situación, ya solventada, permite que se pueda pensar en volver a contar próximamente con el sector empresarial en las prácticas externas. Entre las instituciones y organismos donde los estudiantes realizaron sus prácticas están: el Centro de Apoyo a la Investigación (CAI) de Arqueometría y Arqueología de la Universidad Complutense, el Laboratorio de Antropología de la Facultad de Ciencias Biológicas de la UCM, CSIC (Laboratorio Arqueología de la Guerra Civil en Ciudad Universitaria), Museo Arqueológico Nacional, Fundación Atapuerca, Fundación Universitaria La Alcudia (Elche), Asociación Para el Estudio Geoarqueológico del Cuaternario Ibérico, Parque Arqueológico de Segóbriga y Consorcio de la Ciudad Monumental de Mérida. Además hay convenios con : ACTEO Arqueología y Patrimonio, S.L., Archivo Epigráfico de Hispania UCM, Asociación Afan Zona Norte, Ayuntamiento de Toledo, Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Desperta Ferro Ediciones, S.L.N.E, El Consorcio de la Ciudad de Toledo, Fundación Museo del Ejército, Instituto Monte Bernorio de Estudios de la Antigüedad del Cantábrico, Junta de Comunidades de Castilla la Mancha, Junat de Castilla y León, Museo Arqueológico Nacional, Museo Cerralbo, Museo Nacional de Antropología, Real Academia de Bellas Artes de San Fernando, Real Academia de la Historia.

El control y evaluación se ejerce mediante el Informe de Evaluación del Tutor y la elaboración de una Memoria personal de la actividad desarrollada en el Centro/Institución/empresa, que es calificada por el Tutor de la UCM (Coordinador del Grado de Arqueología). Los criterios de calidad de las prácticas externas son controlados desde la Coordinación del Grado, en función del sitio y la dirección científica de los trabajos. Los Tutores externos han incluido este curso, como siempre, una satisfacción positiva de nuestros estudiantes de Arqueología y no consta caso alguno con informe negativo. Desde hace tres cursos se ha empezado a informar al estudiantado que cualquier trato homófobo y machista y que atente contra la libertad y dignidad de las

estudiantes sea reportado al Coordinador del Grado. Aunque este problema viene de lejos, solo recientemente se ha empezado a señalar su incidencia, denuncia y protocolos de actuación, como se hizo en una ponencia del reciente Congreso de la UISPP (Unión Internacional de Ciencias Prehistóricas y Protohistóricas) celebrado en Barcelona en septiembre de 2018.

Sin duda alguna un buen indicador de la calidad de las prácticas externas es la opinión de los estudiantes implicados en ellas expresadas en las encuestas, en las que han participado un 43,9% del total de estudiantes encuestados. Los estudiantes valoran el carácter formativo de las prácticas con un 7,3 y la aprobación de casi el 95% de los estudiantes. Lo que supone una calificación relativamente alta que valora su importancia, sin duda ligado a las carencias de la dimensión práctica en la enseñanza reglada. En general la satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas es bastante aceptable: 7,1, mejorando ligeramente el dato del curso anterior. La atención recibida por el tutor de estas 7,2, mejora más de punto y medio con respecto al año anterior. La gestión realizada por el centro obtiene un 4,2, y la utilidad para la empleabilidad (4,9) que son notas muy bajas con respecto a otros años, puede deberse, más que a la gestión, a los problemas derivados de la gestión de las prácticas con la Seguridad Social, que han provocado dificultades con los centros externos y cierta incertidumbre en el alumnado durante el Curso Académico 2023-2024.

El Informe Final de la Renovación de la Acreditación del Grado de Arqueología (13 diciembre de 2022) destacaba que “el proceso de tutorización, evaluación y valoración de la adquisición de competencias se considera adecuado”.

FORTALEZAS	DEBILIDADES
-Buena valoración de las prácticas por los estudiantes	-Reducción de la oferta derivada de la incertidumbre generada en muchas empresas e instituciones por la implantación del RD relativo a las prácticas externas.

6. TRATAMIENTO DADO A LAS RECOMENDACIONES DE LOS INFORMES DE VERIFICACIÓN, SEGUIMIENTO Y RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN.

6.1 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de Evaluación de la Solicitud de Verificación o modificación del Título, realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.2 Se han realizado las acciones necesarias para corregir las “Recomendaciones” o “Recomendaciones de Especial Seguimiento” establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título realizado por la Agencia externa.

NO PROCEDE

6.3 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el último Informe de Seguimiento del Título, realizado por la Oficina para la Calidad de la UCM, para la mejora del Título.

NO PROCEDE

6.4 Se ha realizado el plan de mejora planteada en la última Memoria de Seguimiento a lo largo del curso a evaluar.

Se ha realizado el plan de mejora a lo largo del Curso Académico 2023-2024, aunque varias medidas están aún en proceso de implementación, como las relativas a las prácticas externas o al análisis de la inserción laboral. Se ha seguido la recomendación del informe de seguimiento relativa al Sistema de Garantía Interno de Calidad del Grado.

6.5 Se han realizado las acciones necesarias para llevar a cabo las recomendaciones establecidas en el Informe de la Renovación de la Acreditación del título, realizado por la Agencia externa para la mejora del Título.

NO PROCEDE

7. MODIFICACIÓN DEL PLAN DE ESTUDIOS

7.1 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación sustancial.

NO PROCEDE

7.2 Naturaleza, características, análisis, justificación y comunicación del Procedimiento de modificación no sustancial.

En función de lo dispuesto en el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad, se ha procedido a dar trámite a la adscripción del Grado al ámbito de conocimiento correspondiente y queda a la espera de informe favorable de la Fundación para el Conocimiento madri+d.

8. RELACIÓN Y ANÁLISIS DE LAS FORTALEZAS DEL TÍTULO.

1. El Grado de Arqueología tiene un buen nivel de aceptación, tanto en la Comunidad de Madrid como en el resto del país, que lleva a cubrir las plazas ofertadas en su práctica totalidad. La tasa de demanda del Grado en primera opción ha sido muy alta e incluso supera los valores de cursos anteriores. Se mantiene la matrícula de nuevo ingreso y se ha conseguido un porcentaje de cobertura muy elevado. La buena valoración es atribuible, en gran medida, a la alta valoración que obtiene la Facultad de Geografía e Historia en los rankings nacionales e internacionales. Nuestro Grado en Arqueología es el primero nivel nacional y sus estudios se encuentran situados entre los 100 mejores del mundo en el *QS World University Ranking* (QS, 2024). Mejorando los buenos valores de años anteriores en el Curso Académico 2023-2024 (<https://geografiaehistoria.ucm.es/ranquines>).

2. Un aspecto de atracción, a diferencia de otras universidades españolas, es que nuestro alumnado puede elegir entre una especialización en Arqueología Prehistórica, Arqueología Clásica, Arqueología Medieval, Arqueología de América y Museología y Gestión del Patrimonio. Además, la especialización del profesorado asegura la cobertura de cuestiones de Arqueología contemporánea o Arqueología de Género, muy demandadas en la actualidad. La diversidad de especialidades y la amplitud del espectro teórico del profesorado es reflejo de la diversidad de líneas de investigación y constituye, sin duda alguna, uno de los puntos más fuertes del Grado de Arqueología, que deberá cuidarse en el futuro. Buena parte del alumnado de fuera de Madrid viene atraída por el liderazgo académico de algunos de los Profesores del Grado. El Informe Final de la Renovación de la Acreditación de nuestro Grado de Arqueología (13 diciembre de 2022) destacaba como punto fuerte y de buena práctica del Grado “el alto nivel de cualificación de la plantilla de profesorado, tanto en docencia como en investigación”.

3. Una razón fundamental de lo anterior es la participación de un profesorado con un excelente grado de preparación y experiencia y su implicación en numerosos y prestigiosos proyectos de investigación. Su grado de adecuación a los nuevos estudios parece correcto según el grado de satisfacción que manifiesta el PDI en las Encuestas de Satisfacción de la UCM con la actividad docente desarrollada y la percepción de que su formación académica se corresponde con las materias que imparte. Además, un dato significativo es que la totalidad del Profesorado del Grado en Arqueología es doctor. Y el Informe Final de Renovación de Acreditación del Grado otorgó la máxima calificación (A) al personal académico del Grado de Arqueología.

4. El profesorado se implica en la obtención de una mayor cualificación por medio de Cursos en nuevas tecnologías, proyectos básicos y avanzados, amplias redes de relación con instituciones extranjeras y una mayor internacionalización de la docencia y la investigación, que es un objetivo prioritario en nuestra Facultad y nuestro Grado.

5. Contamos con la mejor Biblioteca Universitaria de Humanidades de España, con un gran número de monografías y revistas especializadas vivas (más de 600), atendida por un eficaz equipo de bibliotecarios. La directora se ocupa de todos los detalles, desde cursos de utilización de los recursos bibliográficos para estudiantes, a solicitudes continuas para actualizarla con nuevas adquisiciones y una atención especial a los recursos electrónicos, ya que desde la pandemia esa actividad se ha incrementado notablemente y sin duda es clave en el futuro de nuestra Biblioteca. Verdadero corazón de la investigación y la enseñanza universitaria.

6. Por último, la propia Facultad es la sede de tres organismos vinculados a la UCM de gran interés para la formación académica de los estudiantes de Arqueología:

A) El CAI de Arqueometría y Análisis Arqueológico, dirigido por el Prof. Dr. José Yravedra Sainz de los Terreros (Prehistoria), que oferta tecnologías avanzadas en apoyo de la investigación y gestión arqueológica y patrimonial. Su actividad está dirigida a la aplicación de métodos de detección de estructuras en el subsuelo y estudio de anomalías en edificaciones con georradar 3D, fotogrametría, análisis SIG, escáner 3D y apoyo topográfico. Vincula cada año a algunos estudiantes en prácticas. (<https://www.ucm.es/arqueoanalisis>).

B) El Archivo Epigráfico de Hispania, desde 2015, dirigido por las Profesoras Isabel Velázquez Soriano (Filología Latina) y M^a del Rosario Hernando Sobrino (H^a Antigua), Centro universitario de documentación e investigación, interdisciplinar e interdepartamental, enfocado a la recopilación, catalogación sistemática, estudio y difusión a través de medios telemáticos del conjunto de materiales epigráficos generados y hallados en suelo hispano, desde la Antigüedad hasta el siglo XVIII. Cuenta con proyectos de investigación asociados, amplias bases de datos epigráficos vinculados y recursos de carácter didáctico (<https://www.ucm.es/archivoepigraficohispania/bases-de-datos>).

C) El Museo de Arqueología y Etnología de América, dirigido por el Prof. Francisco Miguel Gil García que desde los años 1960 ha ido acrecentando sus colecciones con objetos vinculados con los ecosistemas y las culturas de América, piezas de Arqueología, Etnología, Arte Popular, Materiales Osteológicos, Malacológicos y Medioambientales. (<https://www.ucm.es/amcytmeantropologiadeamerica/museo-de-colecciones-dearqueologia-y-etnologia-de-america>).

Finalmente, se debe destacar que existe una estrecha y permanente colaboración entre todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia (Decanato, Coordinadores de Grado y representantes de Departamento en la Comisión de Grado, Departamentos, profesorado, Personal Técnico de Gestión de Administración y Servicios— PTGAS— y estudiantes) con el fin de identificar y resolver, con rapidez y eficacia, los problemas que surgen. Y eso redundará en la consecución de unos estudios de buena calidad en el Grado en Arqueología.

	FORTALEZAS	Análisis de la fortaleza*	Acciones para el mantenimiento de las fortalezas
Estructura y funcionamiento del SIGC	Correcto funcionamiento del SIGC.	1	-Mejorar la participación en las encuestas. -Continuar evaluando el SIGC de forma continua.
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	Estrecha y permanente colaboración de todos los estamentos de la Facultad de Geografía e Historia implicados en la gestión y coordinación del título.	2	-Asegurar que la comisión de coordinación y calidad del Grado de Arqueología comparta unos valores de excelencia.
Personal académico	Profesorado con un alto grado de preparación y experiencia, adquiridos a lo largo de los años con una docencia comprometida. El profesorado tiene un importante bagaje investigador, con participación y liderazgo en numerosos proyectos y publicaciones nacionales e internacionales.	3	-Favorecer la implicación activa del profesorado y motivar la excelencia investigadora y docente a través de los grupos de investigación. -Lograr una buena renovación generacional incorporando a los mejores especialistas en los concursos y oposiciones.
Sistema de quejas y sugerencias	Las quejas y reclamaciones son atendidas en tiempo y forma.	4	-Conservar y atender con el mismo celo los procedimientos existentes dado el bajo nivel de quejas registradas.
Indicadores de resultados	Alta tasa de cobertura del Grado, con elevada demanda. Aceptable tasa de egresados y buena tasa de evaluación del título.	5	Continuar el proceso de mejora en el conjunto de los indicadores de resultados para mantener su buena aceptación.
Satisfacción de los diferentes colectivos	El nivel de satisfacción de los diferentes colectivos implicados en el Grado de Arqueología es razonablemente aceptable.	5.2	-Continuar el proceso de mejora incrementando la participación en las encuestas de satisfacción y atender los aspectos peor valorados, especialmente con los estudiantes.
Inserción laboral	Sin datos firmes y seguros.	5.3	-Conseguir procedimientos para obtención de datos.
Programas de movilidad	Buen grado de satisfacción del alumnado con la experiencia de movilidad y la gestión de estos programas por la facultad de Geografía e Historia.	5.4	-Incentivar e incrementar el uso de estos programas entre estudiantes y profesores para mejorar la internacionalización.
Prácticas externas	Buena valoración de las prácticas externas entre el alumnado.	5.5	-Incrementar y diversificar la oferta de calidad de prácticas externas.
Informes de verificación, Seguimiento y Renovación de la Acreditación	Cumplimiento de las recomendaciones de los informes de Seguimiento y de renovación de la Acreditación.	6.3	-Continuar con la aplicación de estas recomendaciones de acuerdo con las acciones que se indican en cada una de ellas.

9. RELACIÓN DE LOS PUNTOS DÉBILES DEL TÍTULO Y PROPUESTA DE MEJORA

9.1 Relación de los puntos débiles o problemas encontrados en el proceso de implantación del título, elementos del sistema de información del SGIC que ha permitido su identificación y análisis de las causas.

Según el análisis realizado por la Comisión de Coordinación del Grado se pueden centrar en los siguientes puntos:

1. PERSONAL ACADÉMICO DEL GRADO.

1A. A pesar de la excelente cualificación del Profesorado del Grado hay una laguna en el Grado de Arqueología que es la ausencia de una asignatura - y profesorado especializado para impartirla - en Arqueología contemporánea o del presente. Una especialidad muy reciente pero que no tiene cabida en la situación actual, su importancia es creciente y su necesidad parece muy evidente en un Grado de Arqueología del siglo XXI que quiere ser competitivo a nivel internacional. El interés de una parte significativa del alumnado y el número de TFGs sobre esta temática expresan bien claramente su urgente necesidad.

1B. Con la plaza de Técnico de Laboratorio ya en marcha para su concurso, es importante pensar en un puesto de técnico/auxiliar en nuevas tecnologías en arqueología. La necesidad creciente de crear, procesar y crear reservorios de todo tipo de imágenes (fotografías, dibujos, diagramas, videos, ilustraciones mixtas, de poder contar con modelos obtenidos por impresión 3D y de crear y montar videos y documentales, obliga a considerar la oportunidad de una dotación de plaza de estas características que constituiría una ayuda muy valiosa tanto para la investigación del profesorado como la docencia de numerosas asignaturas y trabajos de estudiantes. La arqueología es una disciplina fuertemente visual y los mejores departamentos europeos tienen posibilidad de contar con estos medios.

2. FUNCIONAMIENTO DEL TÍTULO. De las encuestas de satisfacción del estudiantado y de numerosos profesores se detectan tres cuestiones con debilidad manifiesta que exigen actuaciones:

2A. La necesidad de incrementar la dimensión práctica del Grado (dentro de las asignaturas) y en experiencias formativas. La Modificación del Grado debe ir en esa dirección y se necesita para ello potenciar el Laboratorio de Arqueología y la voluntad decidida del profesorado para mejorar este aspecto. Pensar en aulas de prácticas bien acondicionadas para arqueología sería una opción muy interesante de mejora.

2B. El Grado se percibe con poca perspectiva internacional y en la actualidad es una limitación importante. Quizás el énfasis exagerado en los temas sobre la Península Ibérica en los contenidos de ciertas asignaturas y la preferencia por temas para TFG de temas igualmente peninsulares deja un poco descolgadas las perspectivas europeas y aún mundiales sobre muchas cuestiones arqueológicas. La arqueología del futuro - y la del presente ciertamente también ya- precisa de amplios horizontes, conocimiento de desarrollos internacionales y sensibilizar y estimular a los estudiantes con su importancia. La internacionalización de la arqueología es un hecho y su peso relevante en la formación de futuros arqueólogos debe asegurarse si queremos egresados con posibilidades y competencias a nivel internacional.

2C. La actualización permanente de conocimientos, teorías y métodos en arqueología es una obligación para conseguir una docencia de calidad y posibilitar una investigación igualmente de calidad. Los estudiantes no lo perciben así y es una constante mantenida a lo largo de los cursos con mayor o menor énfasis. Contenidos más innovadores deben formar parte de las distintas materias y asignaturas. Ello exige conocimientos actualizados del profesorado, capacidad para proyectarlos en las clases y habilidad para que sean reconocidos por el alumnado. Los manuales e Internet proporcionan mucha información hoy día, pero las novedades importantes y las innovaciones teóricas y metodológicas deberían estar integradas en todas las asignaturas. La cualificación de nuestro profesorado lo hace perfectamente viable.

3. **INFRAESTRUTURAS PARA EL GRADO.** En la tercera década del siglo XXI la arqueología actual precisa a nivel universitario contar con unas mínimas instalaciones específicas. Porque sirven para la investigación tanto como para la docencia. Al menos dos parecen imprescindibles.

3A. La dotación básica del Laboratorio de Arqueología. Hasta ahora el Laboratorio sirve para realizar estudios con los materiales de proyectos del profesorado mediante tareas de limpieza de materiales arqueológicos, siglado, dibujo e inventario de piezas. Pero un Laboratorio de Arqueología universitario, precisa hoy día contar con algunas de las técnicas y métodos de análisis más convencionales. Es una tarea lenta, compleja y en cierto modo costosa. Se podría empezar con un plan bianual de propuestas y dotación económica para ir adquiriendo instrumental y equipos. Disponer de al menos un plan de actuaciones para el equipamiento del Laboratorio. La experiencia del CAI de Arqueometría y Arqueología y de buena parte del profesorado del Grado aseguraría un punto de partida seguro y con visión de futuro.

3B. La creación de una Unidad de Arqueología Experimental permitiría incrementar el componente práctico (desde talla lítica, modelado y cocción de cerámicas, fabricación de piezas de bronce y de hierro y otras actividades - hoy muy amplias de la arqueología experimental - sería un importante apoyo y mejora del Grado. El punto de arranque sería la creación de una comisión, la elaboración de una propuesta y calendario y la búsqueda de fondos institucionales para ello. Con un pequeño local de base y la instalación de elementos móviles en zonas verdes del entorno de la Facultad se podría arrancar el proyecto.

4. **PRACTICAS EXTERNAS.** A pesar de la buena acogida y alta satisfacción de las prácticas externas, existen diferencias fuertes en las apreciaciones de los estudiantes (para unos muy bien y para unos pocos muy mal), sin duda ligadas a la propia diversidad de estas. Se sugieren dos iniciativas.

4A. La Facultad debería pensar en la posibilidad de crear/concertar con proyectos propios y con proyectos de entidades autonómicas (p.ej. el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid) una serie de yacimientos/sitios arqueológicos que funcionarían expresamente para la realización de prácticas de excavación arqueológica de nuestros estudiantes. Con tres o cuatro sitios/proyectos se podría pensar en atender las diferentes especialidades (al menos Prehistoria, Mundo Clásico y Mundo Medieval) y además, se podrían articular fechas adecuadas que interfirieran lo más mínimo posible con las de los exámenes del alumnado. De esta manera habría opciones de especializarse en grandes ámbitos de investigación según la naturaleza/etapa de los yacimientos arqueológicos.

4B. Ampliar la red de convenios para prácticas externas, especialmente con el Museo Arqueológico Regional de la Comunidad de Madrid. Por un largo y antiguo desencuentro llevamos muchos años sin relación institucional con dicho museo, el más importante sin duda alguna de nuestro entorno inmediato. El MAR de la Comunidad de Madrid, cuenta con fondos importantes, organiza excelentes exposiciones temporales, tiene una buena biblioteca especializada y desarrolla proyectos de investigación arqueológica en el territorio como el conjunto de yacimientos del Paleolítico Medio de Pinilla del Valle. Sería un buen apoyo futuro para el desarrollo de nuestro Grado de Arqueología.

9.2 Propuesta del nuevo Plan de acciones y medidas de mejora a desarrollar

PLAN DE MEJORA	Puntos débiles	Causas	Acciones de mejora	Indicador de resultados	Responsable de su ejecución	Fecha de realización	Realizado/ En proceso/ No realizado
Estructura y funcionamiento del SGIC	-Coordinación entre las estructuras del SGIC. -Información a veces desactualizada.		-Mejora a través de estrechar relaciones. -Introducir más información actualizada y vigilancia periódica.	-Criterio 1	-Vicedecanato de Calidad	2022-23 2023-24	-Realizado -En proceso
Organización y funcionamiento de los mecanismos de coordinación	-Limitaciones puntuales en la coordinación horizontal.	La dinámica del funcionamiento docente	-Se levantarán actas con firmas e indicación de asistentes	-Criterio 1	Coordinador de Grado	2023-2024	-Realizado
Personal Académico	-No hay técnico de Laboratorio de Arqueología	Desde hace 7 años la plaza ha permanecido sin cubrir.	-Actualmente está pendiente de ser aprobado el temario de la plaza, como paso previo a la convocatoria del concurso.	Criterio 5	Decanato de la Facultad	2023-24	-En proceso
Sistema de quejas y sugerencias	-Importante grado de desconocimiento de los mecanismos entre alumnado	Falta de interés y acceso a información no demasiado accesible.	Se sigue dando esta información el día de la presentación a los estudiantes de 1º	Criterio 4	Coordinador de Grado	2022-23 2023-24	Realizado Realizado
Indicadores de resultados	-Una tasa de evaluación del título que ha descendido con respecto a cursos anteriores	-La variación no es muy alta con respecto al curso pasado y no hemos podido aún detectar a qué es debido, pero seguramente es algo coyuntural.	Se siguen enviando correos y comunicaciones a todo el profesorado insistiendo en la importancia de participar en las evaluaciones.	IUCM-16	Coordinador del Grado	2023-24	-En proceso
Satisfacción de los diferentes colectivos	-Aunque el nivel de satisfacción de PDI y PTGAS es alto, y el de los estudiantes ha subido (6), este bastante mejorable.	-No participan todos los estudiantes en las encuestas y hay una sobrerrepresentación de los estudiantes más disconformes con el título.	-Incentivar la participación en las encuestas en todos los cursos. -Concienciar de la importancia del sistema de	IUCM-13 IUCM-14 IUCM-15	Coordinador del Grado Vicedecano de Calidad	2023-24	-En proceso

			evaluación entre los estudiantes				
Inserción laboral	-Necesidad de mejorar sistemas para obtener datos válidos	Carencia de la Universidad de un sistema óptimo, fiable y estandarizado para recopilar esta información	Desarrollo de colaboración con el Colegio de Doctores y Licenciados de la Comunidad de Madrid para obtención de datos cualificados.	-IUCM-29 -IUCM-30	-Vicedecano de Calidad -Decano de la Facultad	2022-2023	Realizado
Programas de movilidad	No cubren los costes reales de las estancias, sobre todo los programas nacionales, que no cuentan con financiación.	No se trata realmente de becas, más bien son ayudas que necesitan ser complementadas con fondos propios de los estudiantes y sus familias, por lo que esto limita mucho el alcance real de los programas de movilidad a los estudiantes con menos recursos.	Plantear que se suba la aportación de la UCM para estos estudiantes y mitigar así el problema económico.	Oficina de movilidad de la facultad	Ministerio de Universidades Universidad Complutense	2023-24	En proceso
Prácticas externas	Disminución de la oferta en empresas e instituciones a pesar de haber convenios en vigor	El problema fundamental ha sido la entrada en vigor del RD sobre la Seguridad Social de los becarios de prácticas	La UCM ha asumido los costes y finalmente se han empezado a abrir tímidamente más ofertas	Oficina de prácticas externas	Vicedecanato de Relaciones institucionales Universidad Complutense Oficina de Movilidad Coordinador de Grado	2023-24	En proceso
Informes de verificación, seguimiento y renovación de la acreditación	-Seguir de cerca las indicaciones referentes al Sistema de Garantía Interno de la Calidad del Grado señaladas en el informe de Acreditación del Grado del 13 diciembre 2022	Falta de coordinación entre los agentes implicados	Se ha mejorado y solventado con la mejora en la coordinación	Criterios 1 y 2	Vicedecano de Calidad Coordinador de Grado	2023-24	Realizado todo

	Adecuar los temas tratados en las comisiones al Grado de Arqueología, bien incluyendo directamente las cuestiones relacionadas o mencionando aquellas que colateralmente lo estén	Seguramente no se había considerado necesario establecer una diferenciación entre estas cuestiones	Se han atendido las recomendaciones.				
--	---	--	--------------------------------------	--	--	--	--

ICMRA- 2: Resultados en las Asignaturas

Curso Académico: 2023-24
 Centro: FACULTAD DE
 GEOGRAFÍA E HISTORIA
 Plan de Estudios: GRADO EN
 ARQUEOLOGÍA (0862)

Asignatura	Carácter	Matriculados	1ª matricula	2ª Matrícula y sucesivas	Apr. / Mat.	Apr. / Pres.	N.P. / Pres.	Apr. 1ª Mat. / Mat. 1ª Mat	NP	SS	AP	NT	SB	MH
ANTROPOLOGÍA CULTURAL	TRONCAL / BASICA	53	53	0	62,26%	78,57%	20,75%	62,26%	11	9	19	12	2	0
ANTROPOLOGÍA FÍSICA	OPTATIVA	23	23	0	86,96%	100,00%	13,04%	86,96%	3	0	2	8	9	1
ARQUEOLOGÍA ANDINA Y MESOAMERICANA	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	12	1	0
ARQUEOLOGÍA CUANTITATIVA	TRONCAL / BASICA	40	37	3	85,00%	100,00%	15,00%	89,19%	6	0	10	15	8	1
ARQUEOLOGÍA DE EGIPTO Y DEL PRÓXIMO ORIENTE	OBLIGATORIA	47	46	1	97,87%	100,00%	2,13%	97,83%	1	0	0	13	31	2
ARQUEOLOGÍA DE GÉNERO	OPTATIVA	19	18	1	84,21%	100,00%	15,79%	88,89%	3	0	3	6	6	1
ARQUEOLOGÍA DE GRECIA	OBLIGATORIA	61	45	16	81,97%	84,75%	3,28%	82,22%	2	9	31	17	1	1
ARQUEOLOGÍA DE LA EDAD DEL HIERRO	OBLIGATORIA	54	45	9	83,33%	93,75%	11,11%	86,67%	6	3	14	22	7	2
ARQUEOLOGÍA DE LAS COLONIZACIONES EN EL MEDITERRÁNEO ANTIGUO	OPTATIVA	29	29	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	8	20	1
ARQUEOLOGÍA DE LOS PUEBLOS PRERROMANOS EN LA PENÍNSULA IBÉRICA	OPTATIVA	8	8	0	75,00%	100,00%	25,00%	75,00%	2	0	1	0	4	1
ARQUEOLOGÍA DE ROMA	OBLIGATORIA	48	36	12	75,00%	85,71%	12,50%	69,44%	6	6	27	7	2	0
ARQUEOLOGÍA DEL NEOLÍTICO Y LA EDAD DEL BRONCE	OBLIGATORIA	60	58	2	60,00%	80,00%	25,00%	60,34%	15	9	10	18	6	2
ARQUEOLOGÍA DEL PAISAJE	OPTATIVA	14	14	0	85,71%	92,31%	7,14%	85,71%	1	1	4	6	1	1
ARQUEOLOGÍA DEL PALEOLÍTICO	OBLIGATORIA	66	57	9	69,70%	85,19%	18,18%	70,18%	12	8	26	17	3	0
ARQUEOLOGÍA MEDIEVAL	OBLIGATORIA	38	36	2	94,74%	97,30%	2,63%	94,44%	1	1	9	22	5	0
ARQUEOLOGÍA PROFESIONAL: ÉTICA Y PROCEDIMIENTOS	OBLIGATORIA	51	46	5	96,08%	98,00%	1,96%	95,65%	1	1	24	24	0	1
ARQUEOMETRÍA I: RECONSTRUCCIÓN MEDIOAMBIENTAL Y GEOCRONOLÓGICA	OBLIGATORIA	54	47	7	79,63%	82,69%	3,70%	80,85%	2	9	30	9	2	2
ARQUEOMETRÍA II: ANALÍTICA	OBLIGATORIA	49	46	3	89,80%	93,62%	4,08%	91,30%	2	3	14	21	8	1
ARTE PREHISTÓRICO	OPTATIVA	15	15	0	73,33%	100,00%	26,67%	73,33%	4	0	4	2	4	1
CIUDAD Y TERRITORIO EN LA ANTIGÜEDAD GRECORROMANA	OPTATIVA	15	14	1	93,33%	100,00%	6,67%	100,00%	1	0	2	9	3	0
EPIGRAFÍA Y NUMISMÁTICA	OPTATIVA	12	12	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	7	5	0	0

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LAS CIENCIAS	TRONCAL / BASICA	57	55	2	78,95%	100,00%	21,05%	78,18%	12	0	6	24	13	2
ESTUDIO DE MATERIALES ARQUEOLÓGICOS	OBLIGATORIA	54	49	5	96,30%	100,00%	3,70%	95,92%	2	0	1	27	22	2
EVOLUCIÓN HUMANA	OBLIGATORIA	61	58	3	68,85%	87,50%	21,31%	68,97%	13	6	28	9	4	1
FORMACIÓN Y RECUPERACIÓN DEL REGISTRO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	42	41	1	97,62%	100,00%	2,38%	100,00%	1	0	9	13	19	0
GEOGRAFÍA FÍSICA	TRONCAL / BASICA	56	54	2	71,43%	90,91%	21,43%	72,22%	12	4	20	19	0	1
GEOGRAFÍA HUMANA	TRONCAL / BASICA	37	36	1	75,68%	84,85%	10,81%	75,00%	4	5	1	16	11	0
GESTIÓN DEL PATRIMONIO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	46	37	9	89,13%	97,62%	8,70%	89,19%	4	1	24	11	5	1
HISTORIA ANTIGUA I	OBLIGATORIA	58	57	1	74,14%	95,56%	22,41%	73,68%	13	2	25	16	0	2
HISTORIA ANTIGUA II	OBLIGATORIA	76	57	19	73,68%	94,92%	22,37%	64,91%	17	3	17	28	8	3
HISTORIA CONTEMPORÁNEA	TRONCAL / BASICA	43	36	7	88,37%	100,00%	11,63%	88,89%	5	0	16	18	4	0
HISTORIA DE AMÉRICA PREHISPÁNICA	OBLIGATORIA	50	46	4	84,00%	91,30%	8,00%	89,13%	4	4	28	10	4	0
HISTORIA MEDIEVAL I	OBLIGATORIA	42	37	5	92,86%	97,50%	4,76%	91,89%	2	1	16	18	3	2
HISTORIA MEDIEVAL II	OBLIGATORIA	40	38	2	95,00%	100,00%	5,00%	94,74%	2	0	10	25	3	0
HISTORIA MODERNA	TRONCAL / BASICA	46	36	10	84,78%	92,86%	8,70%	88,89%	4	3	26	7	4	2
ICONOGRAFÍA CLÁSICA	OPTATIVA	18	18	0	88,89%	100,00%	11,11%	88,89%	2	0	0	9	6	1
INFORMÁTICA PARA ARQUEOLOGÍA	TRONCAL / BASICA	65	54	11	58,46%	77,55%	24,62%	57,41%	16	11	8	24	4	2
INGLÉS	TRONCAL / BASICA	27	27	0	88,89%	100,00%	11,11%	88,89%	3	0	14	10	0	0
INTRODUCCIÓN A LA ARQUEOLOGÍA	OBLIGATORIA	58	58	0	75,86%	93,62%	18,97%	75,86%	11	3	15	22	4	3
MUSEOLOGÍA	OPTATIVA	29	29	0	93,10%	100,00%	6,90%	93,10%	2	0	12	9	5	1
PALEOECOLOGÍA	TRONCAL / BASICA	41	36	5	80,49%	91,67%	12,20%	80,56%	5	3	15	11	6	1
PALEONTOLOGÍA/TAFONOMÍA	OPTATIVA	16	16	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	5	8	3	0
PRÁCTICAS EXTERNAS (ARQUEOLOGÍA)	PRACTICAS EXTERNAS	22	21	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	0	3	19	0
PREHISTORIA TARDÍA DEL MEDITERRÁNEO	OPTATIVA	13	13	0	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	4	7	2	0
RELIGIONES DEL MUNDO ANTIGUO	OPTATIVA	21	20	1	100,00%	100,00%	0,00%	100,00%	0	0	9	12	0	0

TEORÍA ARQUEOLÓGICA	OBLIGATORIA	55	37	18	85,45%	92,16%	7,27%	91,89%	4	4	24	17	4	2
TOPOGRAFÍA Y DIBUJO ARQUEOLÓGICO	OBLIGATORIA	50	44	6	94,00%	100,00%	6,00%	97,73%	3	0	10	26	9	2
TRABAJO FIN DE GRADO (ARQUEOLOGÍA)	PROYECTO FIN DE CARRERA	45	30	15	88,89%	100,00%	11,11%	93,33%	5	0	1	14	24	1

Datos extraídos el 02/10/2024

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE ESTUDIOS EN REUNIÓN DE 15 DE OCTUBRE DE 2024

MEMORIA APROBADA POR LA COMISIÓN PERMANENTE DELEGADA DE JUNTA DE FACULTAD DE 15 DE OCTUBRE DE 2024